

Soziale Ungleichheit erneut im Blick: Situation und Entwicklungen in Österreich und im Europäischen Vergleich

Marcel Fink / Johannes Schweighofer

Studententag
„Soziale Ungleichheit erneut im Blick:
Europäische und global-entwicklungspolitische Perspektiven“

Wien, 15.11.2012

Inhalt

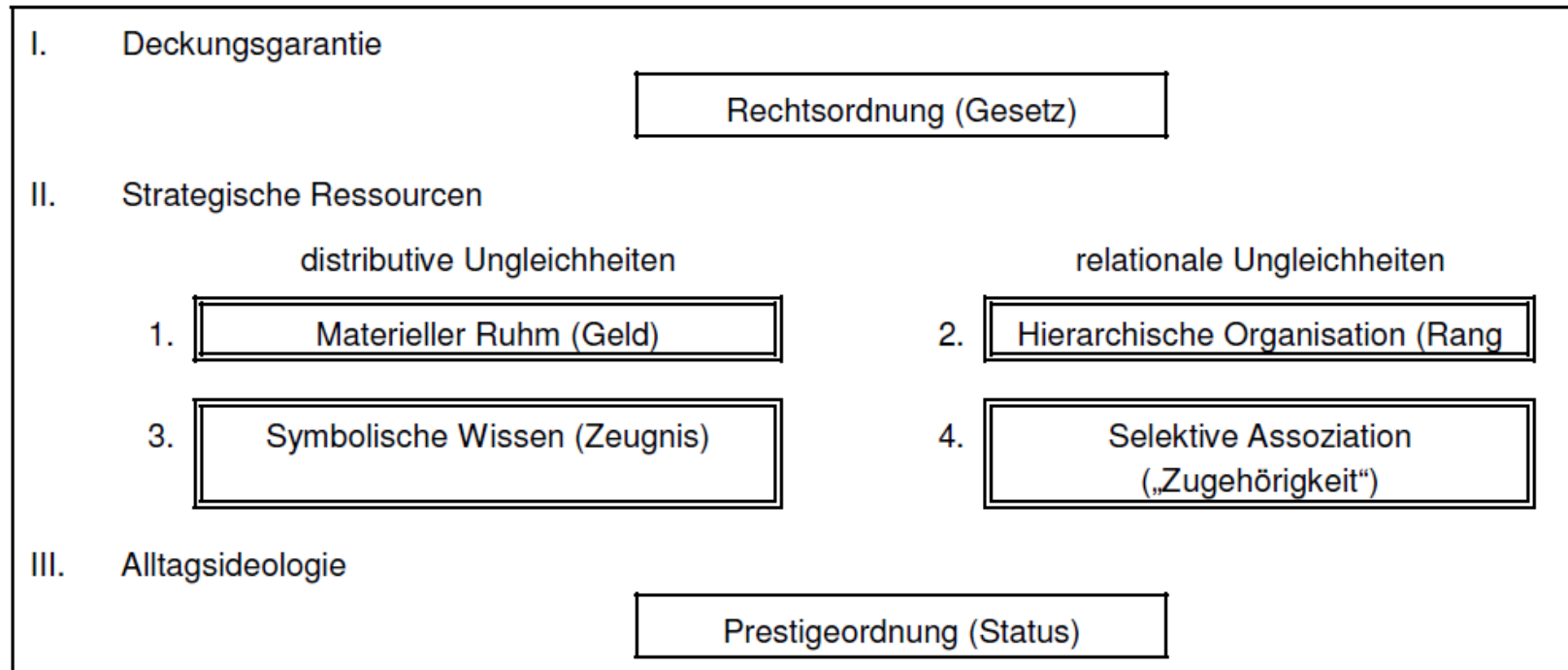
1. Vorbemerkung
2. Ressourcenungleichheit im Länder- und Zeitvergleich: Haushaltseinkommen, Löhne und Vermögen
3. Ausgesuchte weitere Dimensionen sozialer Ungleichheit bzw. ihrer Reproduktion: Bildung
4. Folgen für politischen Einfluss/Rekrutierung, Lebenszufriedenheit, sozialen Zusammenhalt
5. Schlussfolgerungen und Ausblick

1. Vorbemerkung

- Konzepte sozialer Ungleichheit fokussieren auf unterschiedliche inhaltliche Dimensionen [Amartya Sen's (1979) „berühmte“ Frage: „Equality of what?“]
 - Quantitative Indikatoren/Ressourcen: Vermögen, Einkommen, Bildung;
 - Soziale Strukturen – Klassen (Marx);
 - Quantitative Ressourcen plus Strukturen – Klassen & Stände (Weber);
 - „Ökonomisches“, „kulturelles“ und „soziales Kapital“ & „Habitus“ (Bourdieu);
 - Politische Partizipation (u.a. Exklusionsdebatte);
 - Mehrdimensionale, auch *subjektiv perzipierte* Verwirklichungschancen/Capabilities (Sen; Nussbaum);
 - Fragen der „Anerkennung“: Selbstverwirklichung und Identitätsbildung (Honneth; Taylor); partizipatorischen Parität (Fraser).

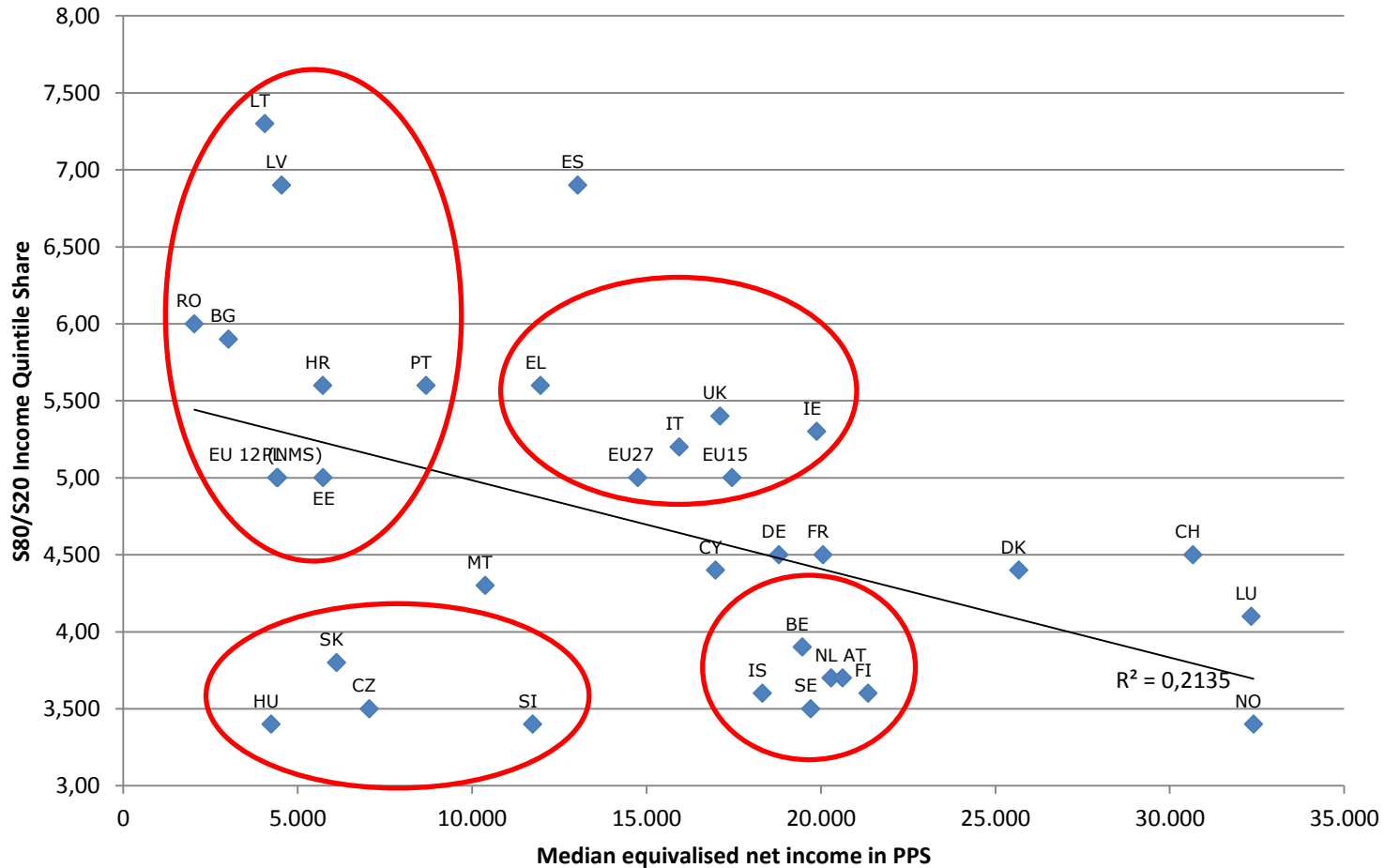
1. Vorbemerkung

Komponenten vertikaler Ungleichheit in fortgeschrittenen Staatsgesellschaften (nach Kreckel)

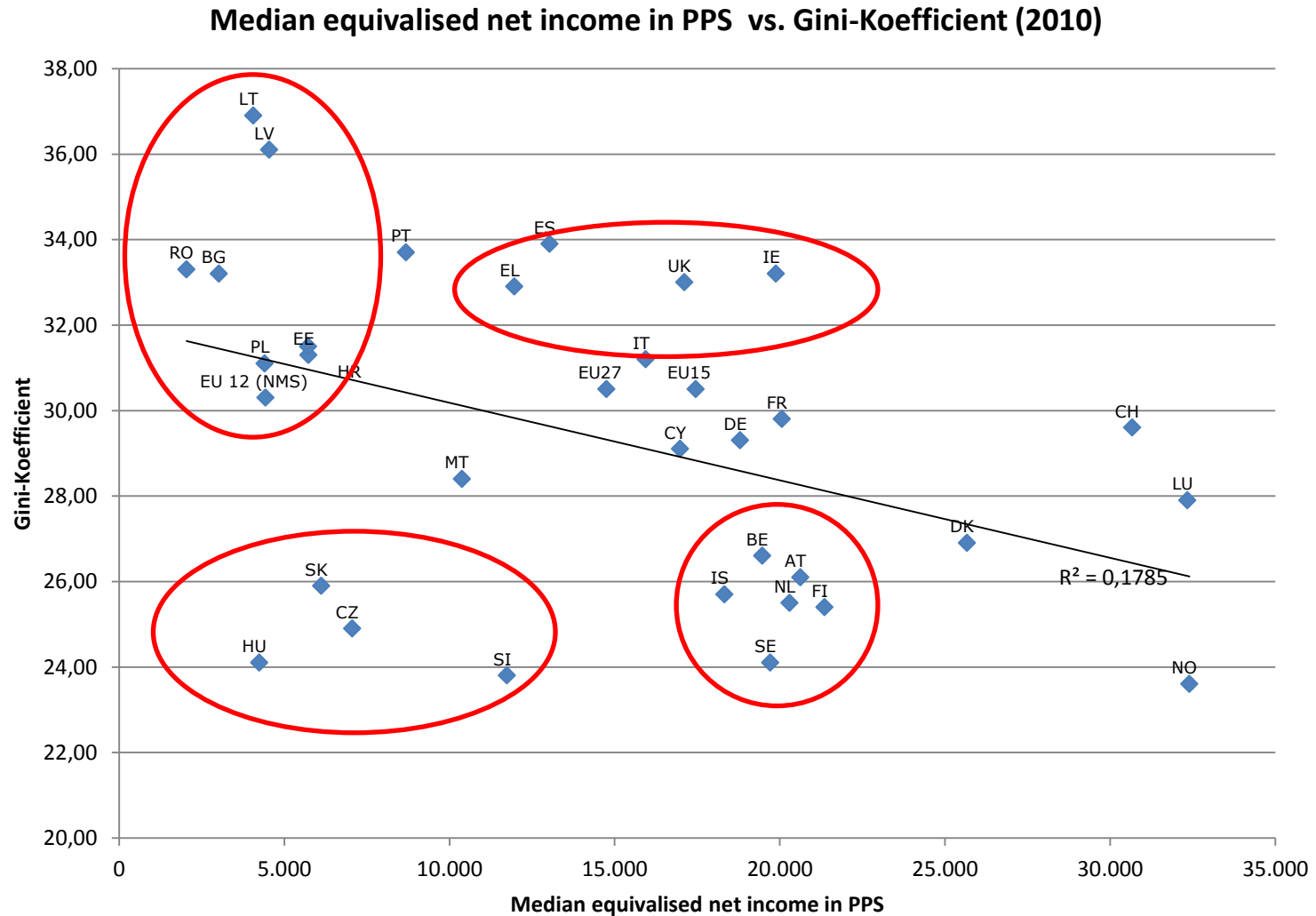


2. Haushaltseinkommen, Löhne und Vermögen

Median equivalised net income in PPS vs. S80/S20 Income Quintile Share
(2010)

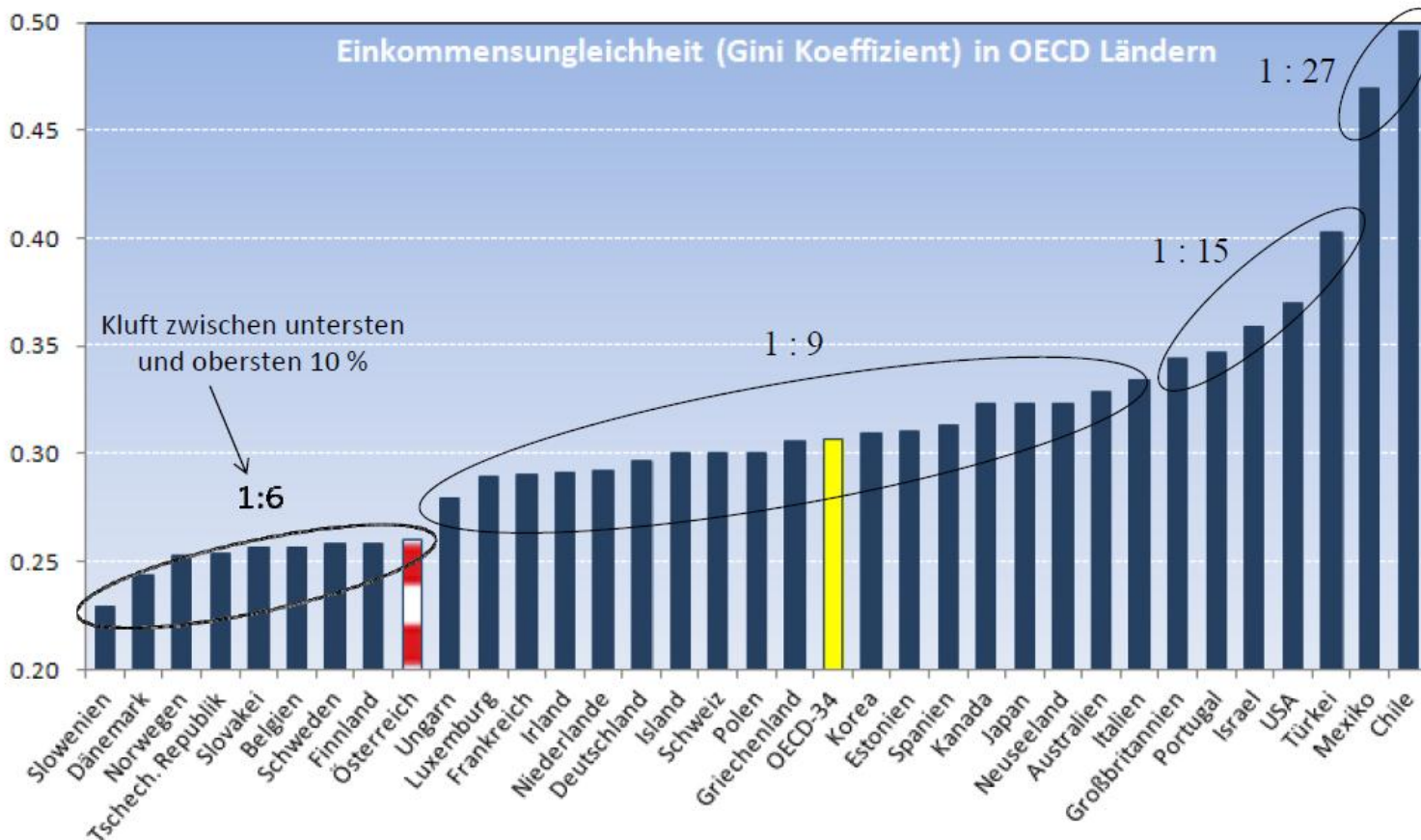


2. Haushaltseinkommen, Löhne und Vermögen



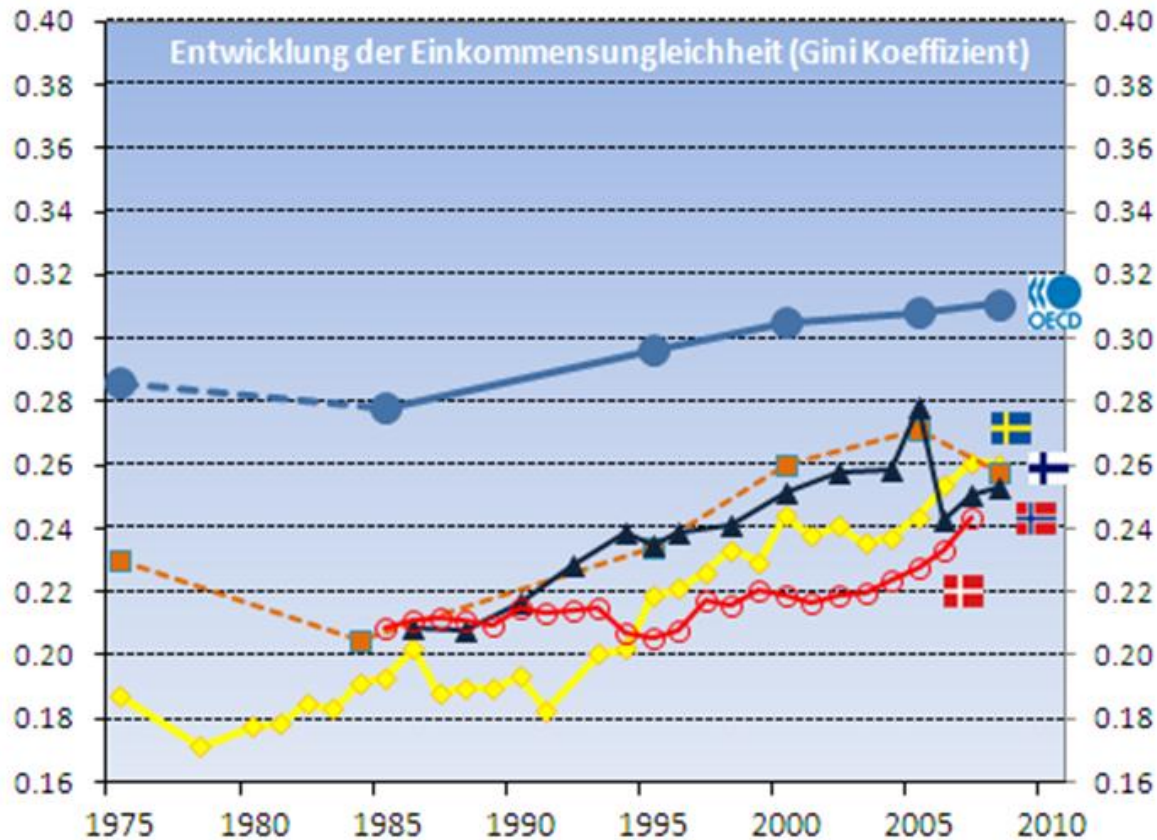
2. Haushaltseinkommen, Löhne und Vermögen

Große Länderunterschiede im Niveau der Einkommensungleichheit



2. Haushaltseinkommen, Löhne und Vermögen

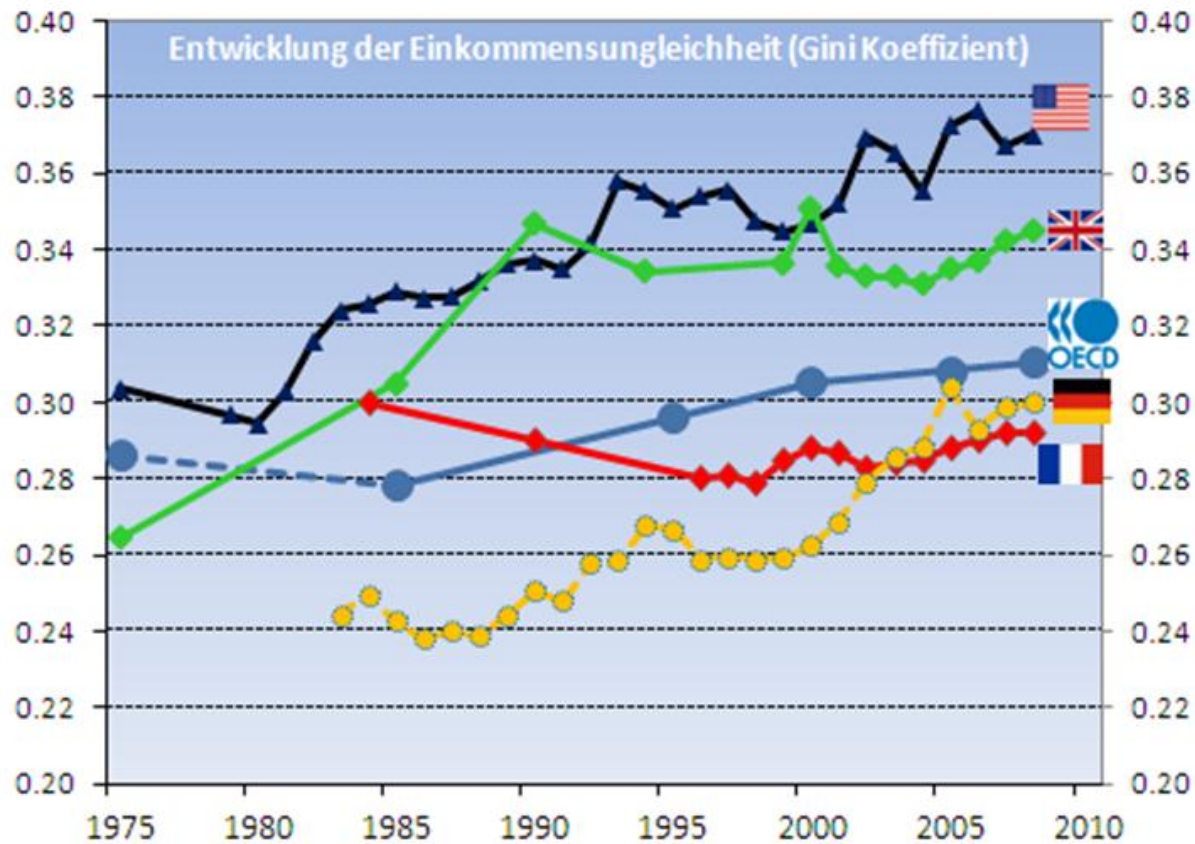
Einkommensungleichheit in vielen Ländern auf dem höchsten Stand seit 30 Jahren



Quelle: OECD 2011, *Divided we Stand*

2. Haushaltseinkommen, Löhne und Vermögen

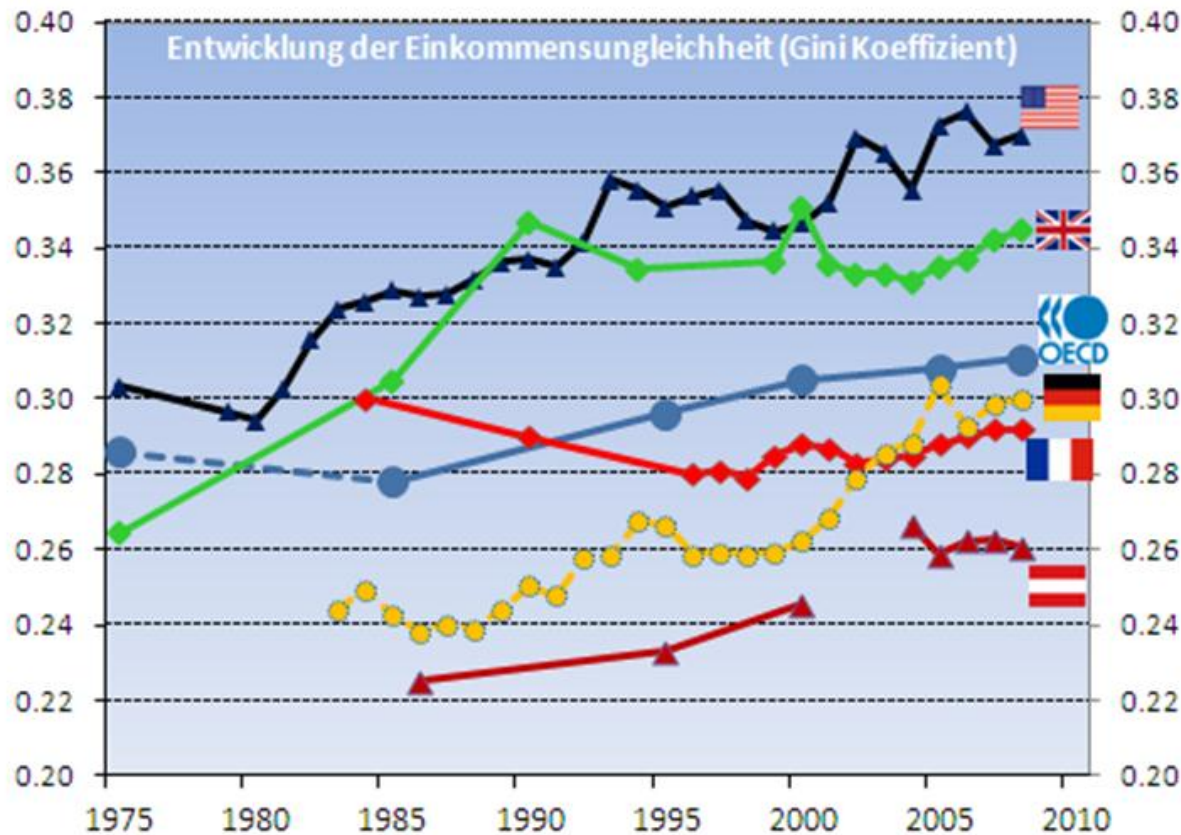
Einkommensungleichheit in vielen Ländern auf dem höchsten Stand seit 30 Jahren



Quelle: OECD 2011, *Divided we Stand*

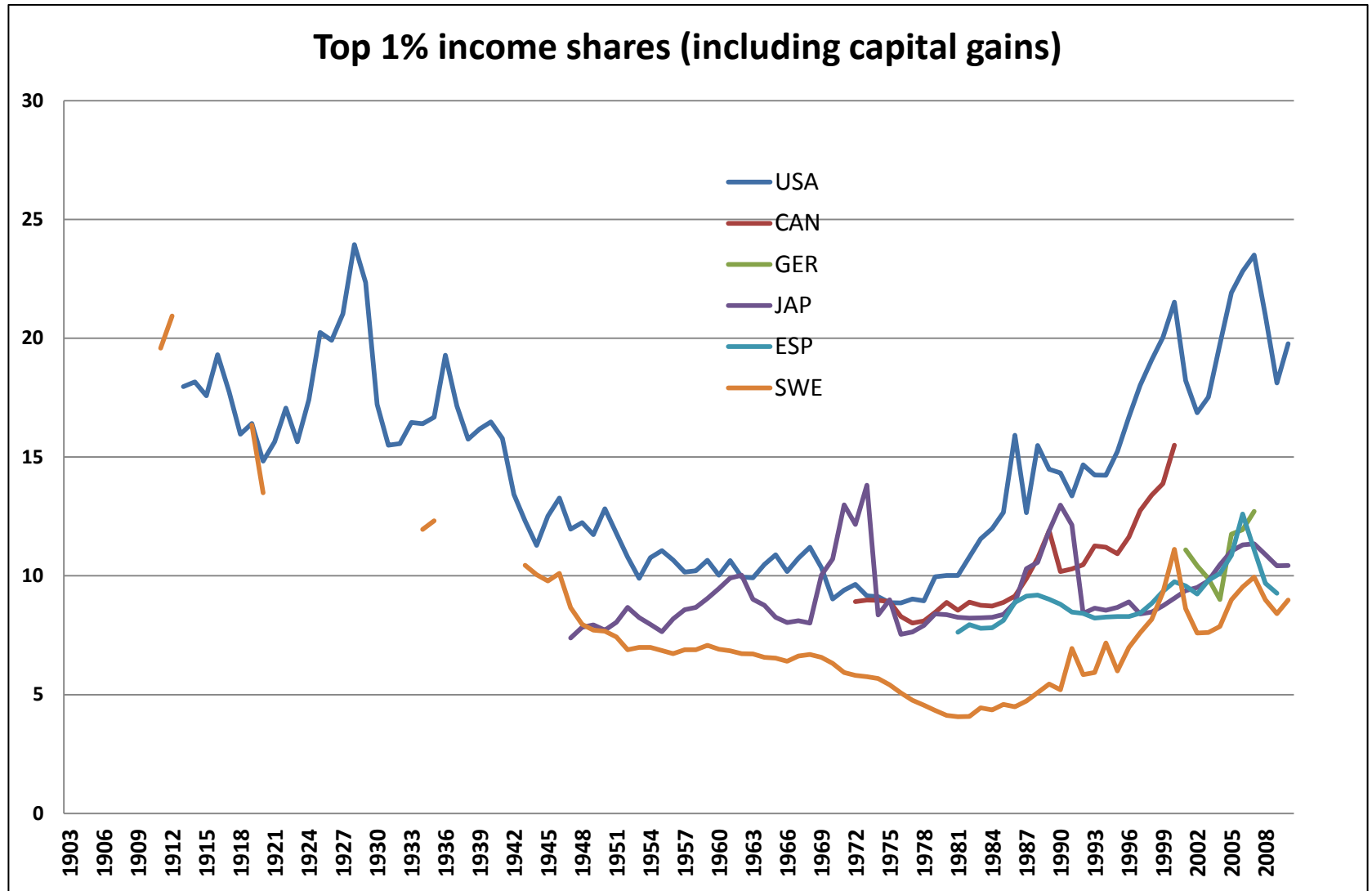
2. Haushaltseinkommen, Löhne und Vermögen

Einkommensungleichheit in vielen Ländern auf dem höchsten Stand seit 30 Jahren

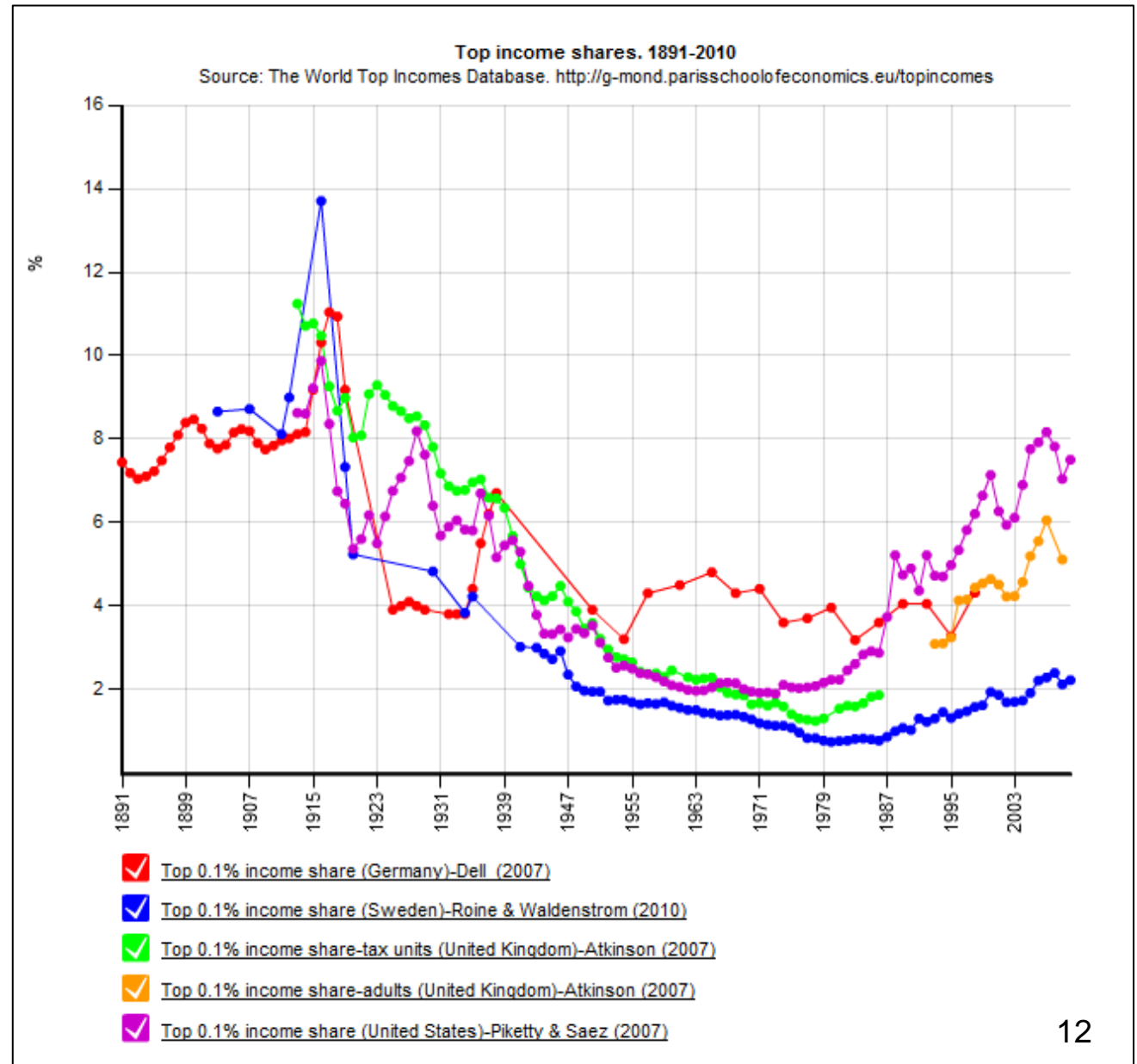


Quelle: OECD 2011, *Divided we Stand*

2. Individualeinkommen (historisch), Löhne und Vermögen



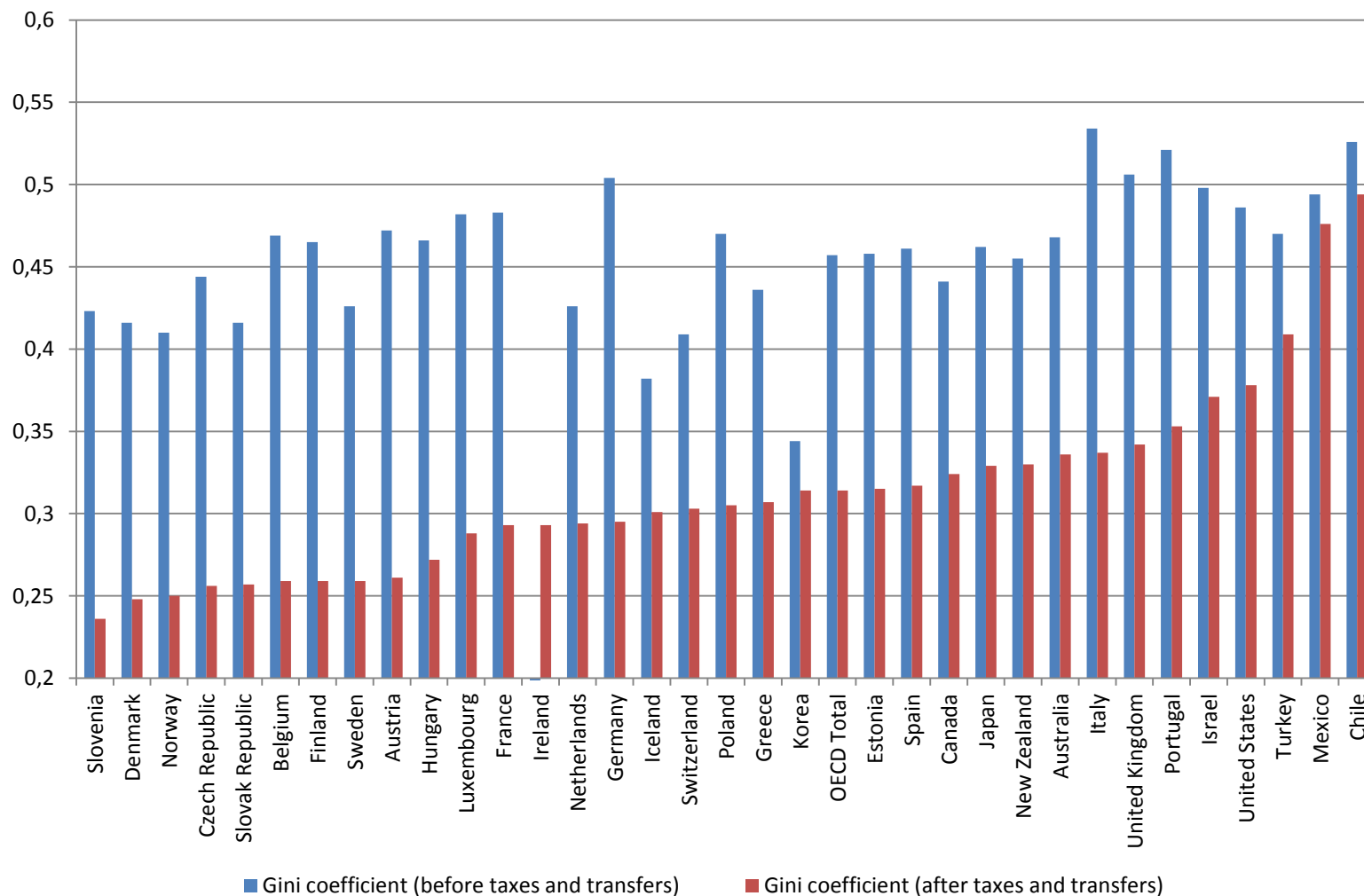
2. Individualeinkommen (historisch), Löhne und Vermögen



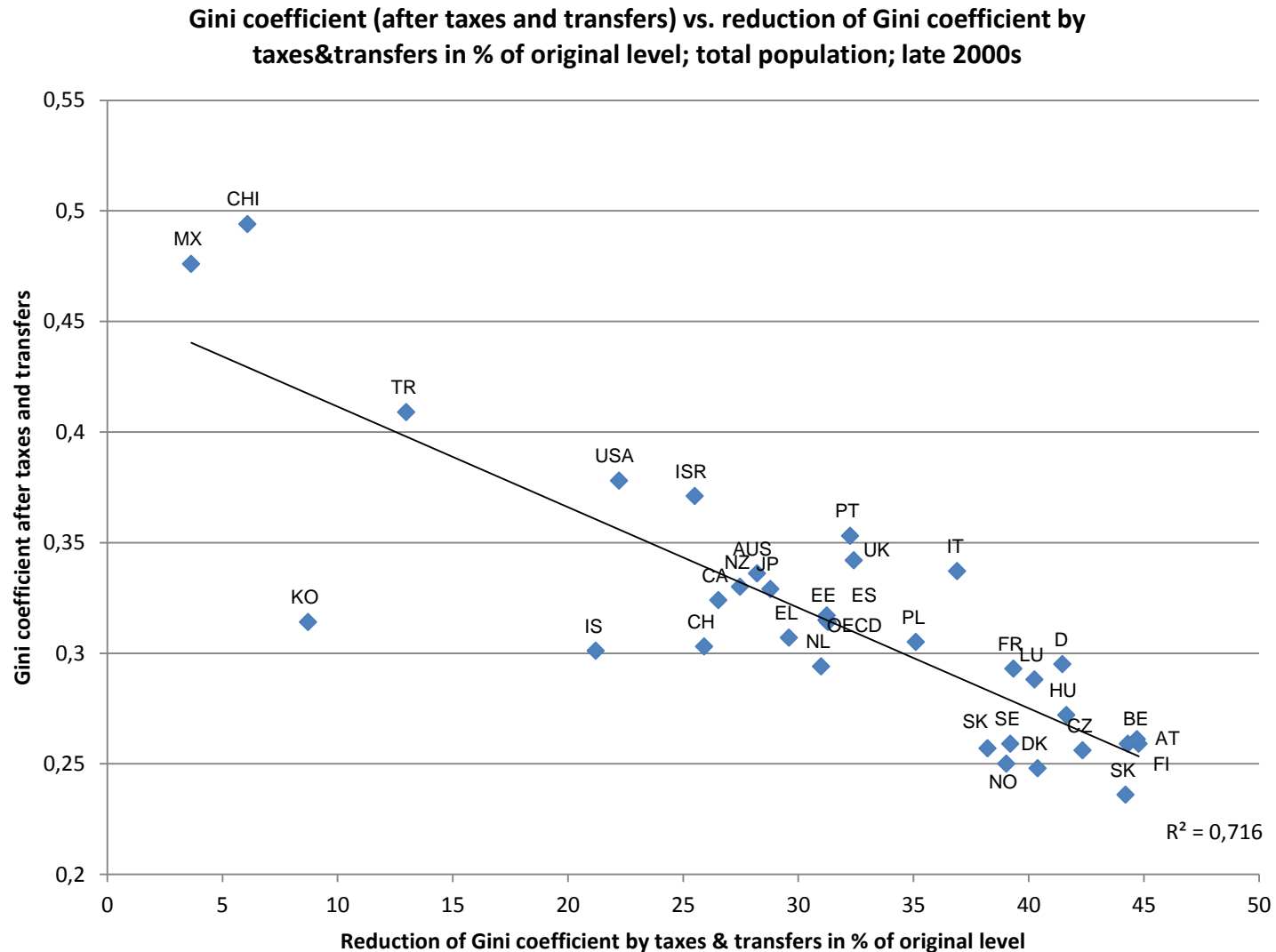
Quelle:
Facundo/Atkinson/Piketty/
Saez, The World Top Income
Database (Tax data)

2. Haushaltseinkommen, Löhne und Vermögen

Gini coefficient; total population; before/after social transfers & taxes; late 2000s



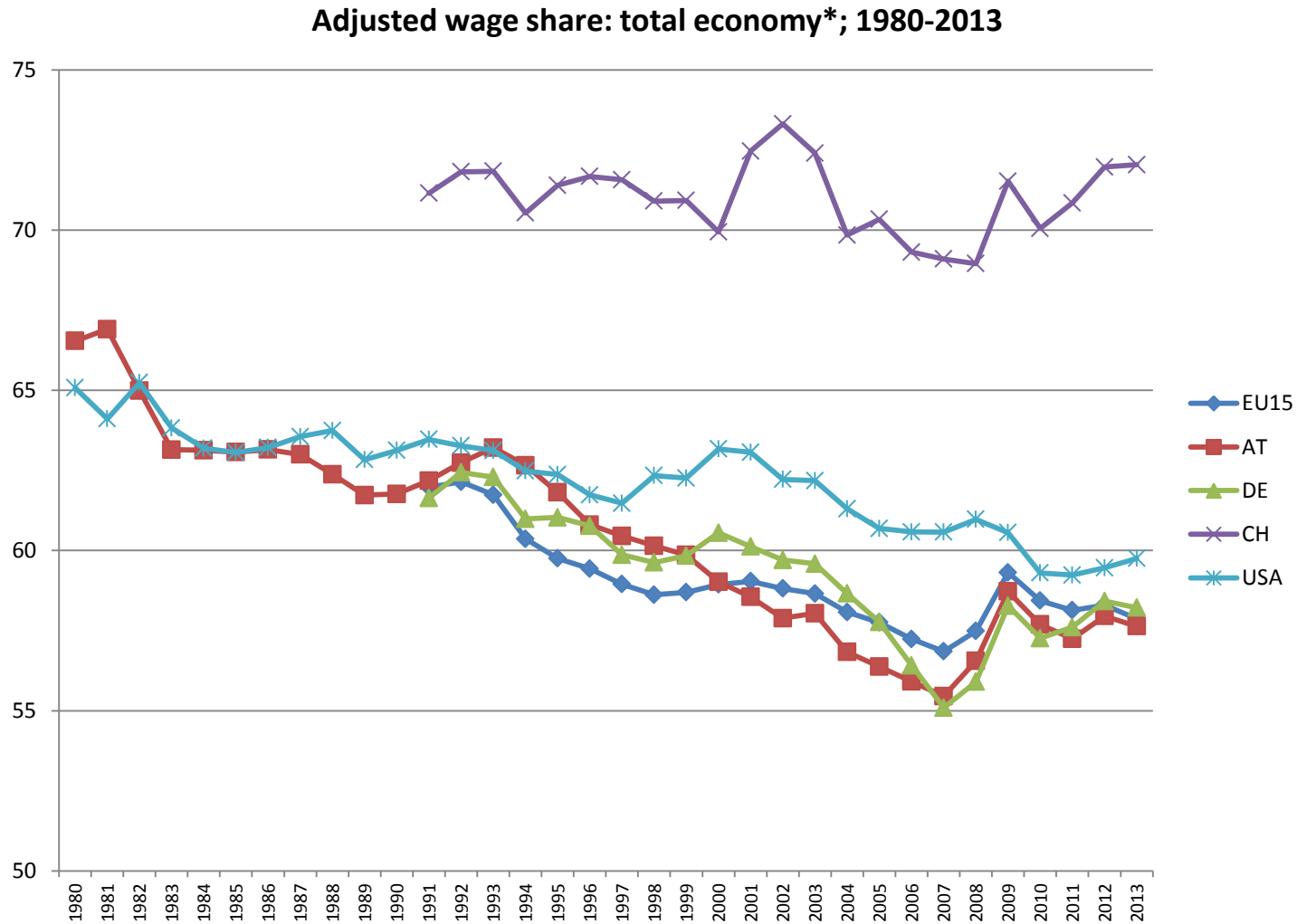
2. Haushaltseinkommen, Löhne und Vermögen



2. Haushaltseinkommen, Löhne und Vermögen

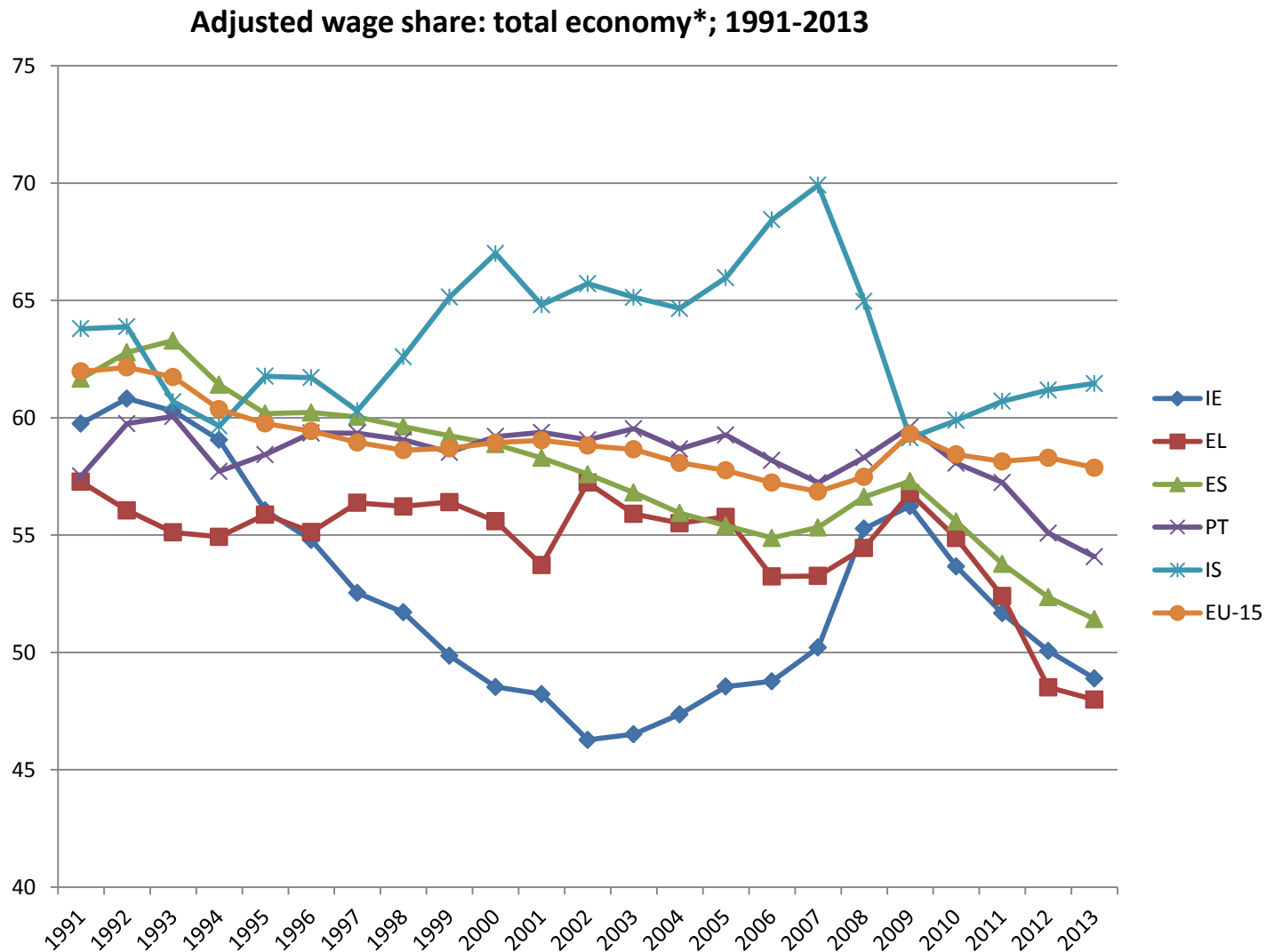
- Die Einkommensungleichheit vor Steuern & Sozialtransfers stieg in fast allen Ländern während der letzten drei Dekaden an.
- Steuersysteme & Sozialtransfers reduzieren den Gini-Koeffizienten *relativ* zum Ausgangswert (vor Steuern & Sozialtransfers) häufig auf ähnlich hohem Niveau wie vor drei Dekaden (nicht z.B. in: NL, NZ, SE).
- Dennoch nimmt die Einkommensungleichheit in OECD-Ländern insgesamt zu, weil die Steuer- und Sozialtransfersysteme die steigende Ungleichheit der Markteinkommen *absolut* in zu geringem Ausmaß kompensieren.

2. Haushaltseinkommen, Löhne und Vermögen



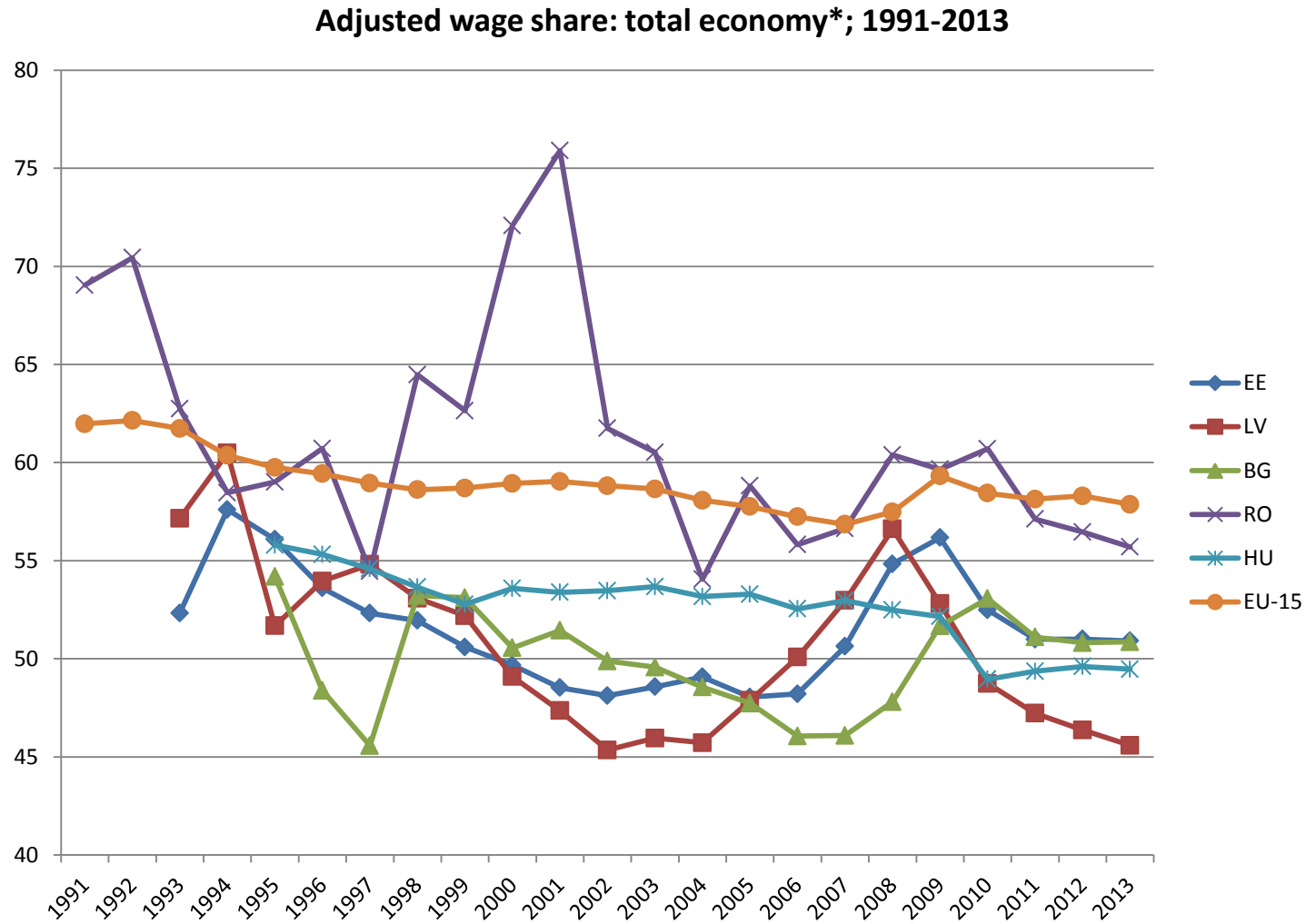
Source: AMECO Database; *Adjusted wage share: total economy: as percentage of GDP at current market prices (Compensation per employee as percentage of GDP at market prices per person employed.) (ALCD0)

2. Haushaltseinkommen, Löhne und Vermögen



Source: AMECO Database; *Adjusted wage share: total economy: as percentage of GDP at current market prices (Compensation per employee as percentage of GDP at market prices per person employed.) (ALCD0)

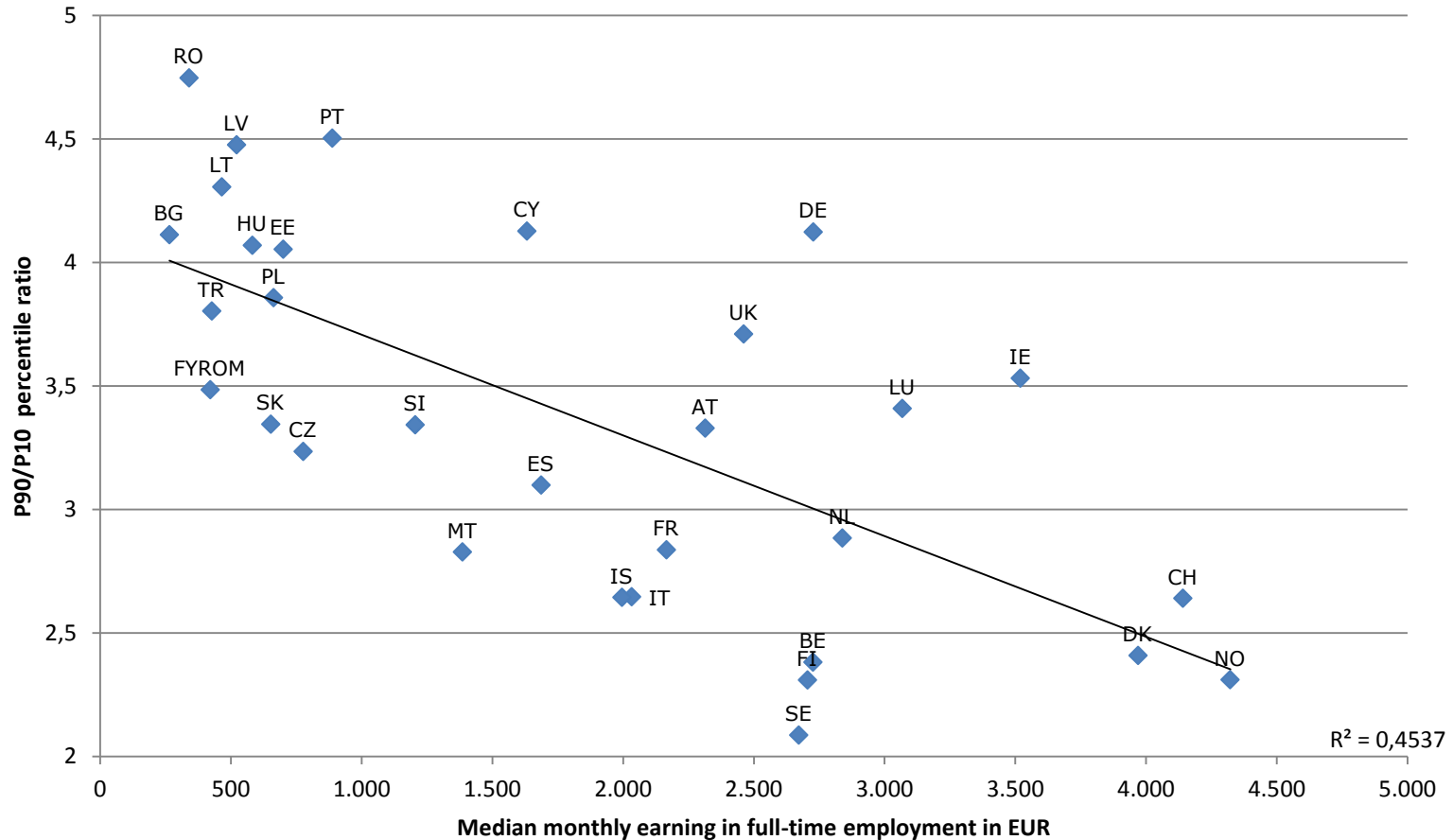
2. Haushaltseinkommen, Löhne und Vermögen



Source: AMECO Database; *Adjusted wage share: total economy: as percentage of GDP at current market prices (Compensation per employee as percentage of GDP at market prices per person employed.) (ALCD0)

2. Haushaltseinkommen, Löhne und Vermögen

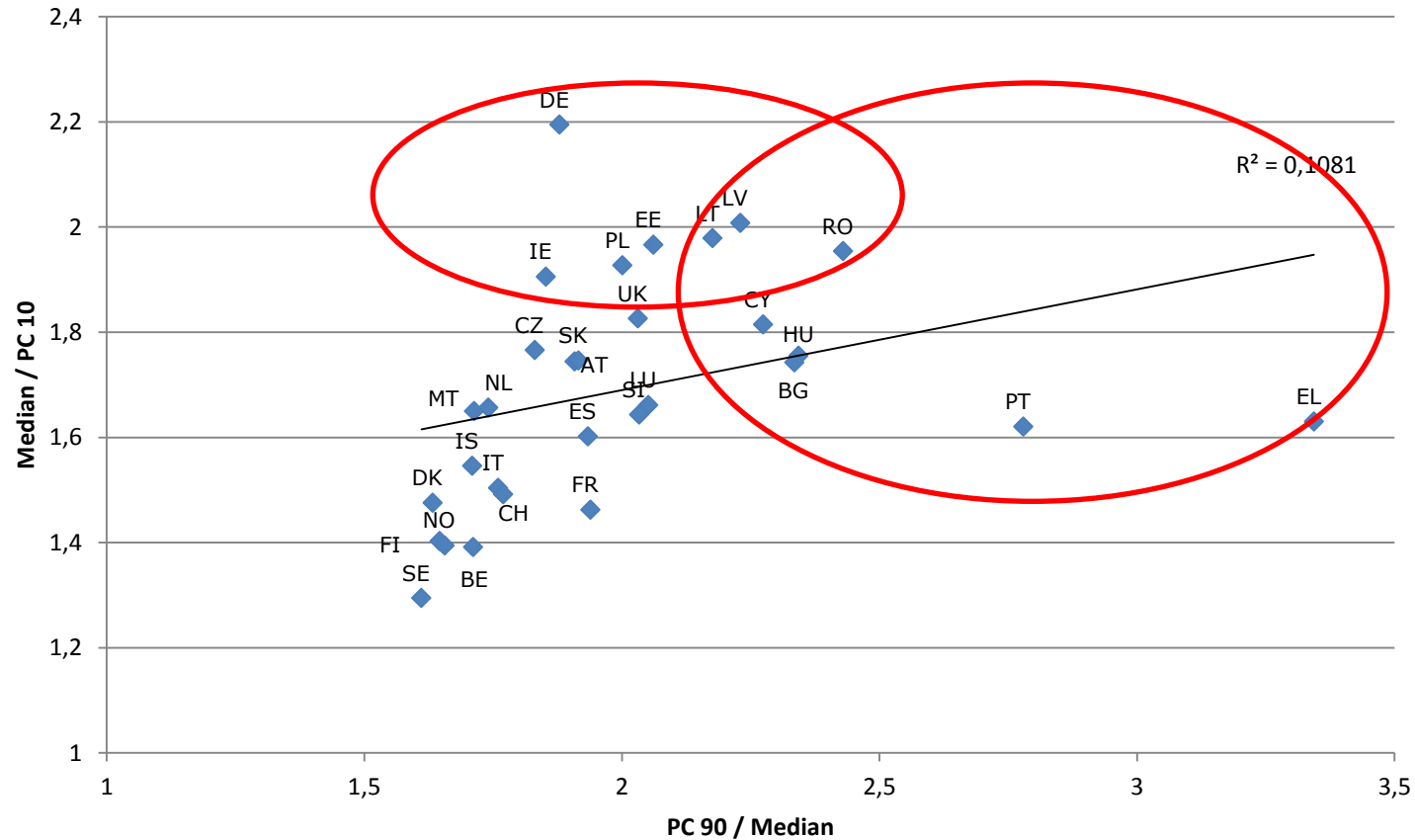
Median monthly earning in full-time employment in EUR vs. P90/P10 percentile ratio (monthly earning in full-time employment) (2010)*



Source: Eurostat;; Source: Eurostat; Verdienststrukturerhebung 2010;
Data coverage: Unternehmen mit 10 beschäftigte Personen oder mehr - NACE Rev. 1.1: C bis O ohne L.

2. Haushaltseinkommen, Löhne und Vermögen

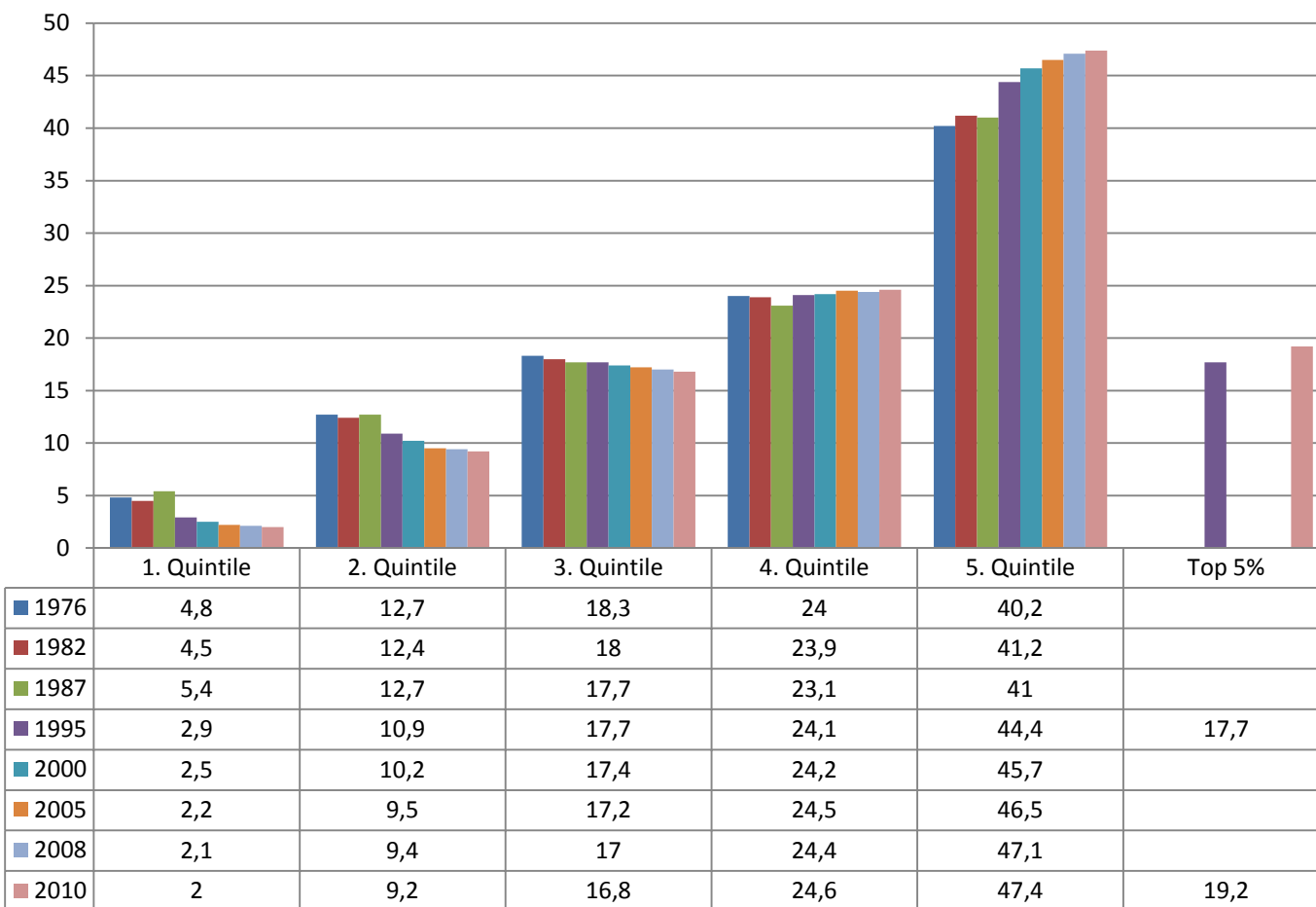
Monthly earnings in full-time employment: PC 90 / Median vs. Median / PC 10; 2010



Source: Eurostat;; Source: Eurostat; Verdienststrukturerhebung 2010;
Data coverage: Unternehmen mit 10 beschäftigte Personen oder mehr - NACE Rev. 1.1: C bis O ohne L.

2. Haushaltseinkommen, Löhne und Vermögen

AT: Distribution of gross income of job-holders 1976-2010



Source: Statistik Austria, Lohnsteuerstatistik: Leoni, Thomas et al. (2010). Die Entwicklung und Verteilung der Einkommen, in: BMASK: Sozialbericht 2008-2010, Wien; Steiner, Hans (2012). Die Verteilung der Einkommen in Österreich, in: AK Wien (Hg.): Verteilungspolitik. Wo bleibt die Verteilungsgerechtigkeit, Band 1: Wirtschaftspolitische Dimensionen, Wien..

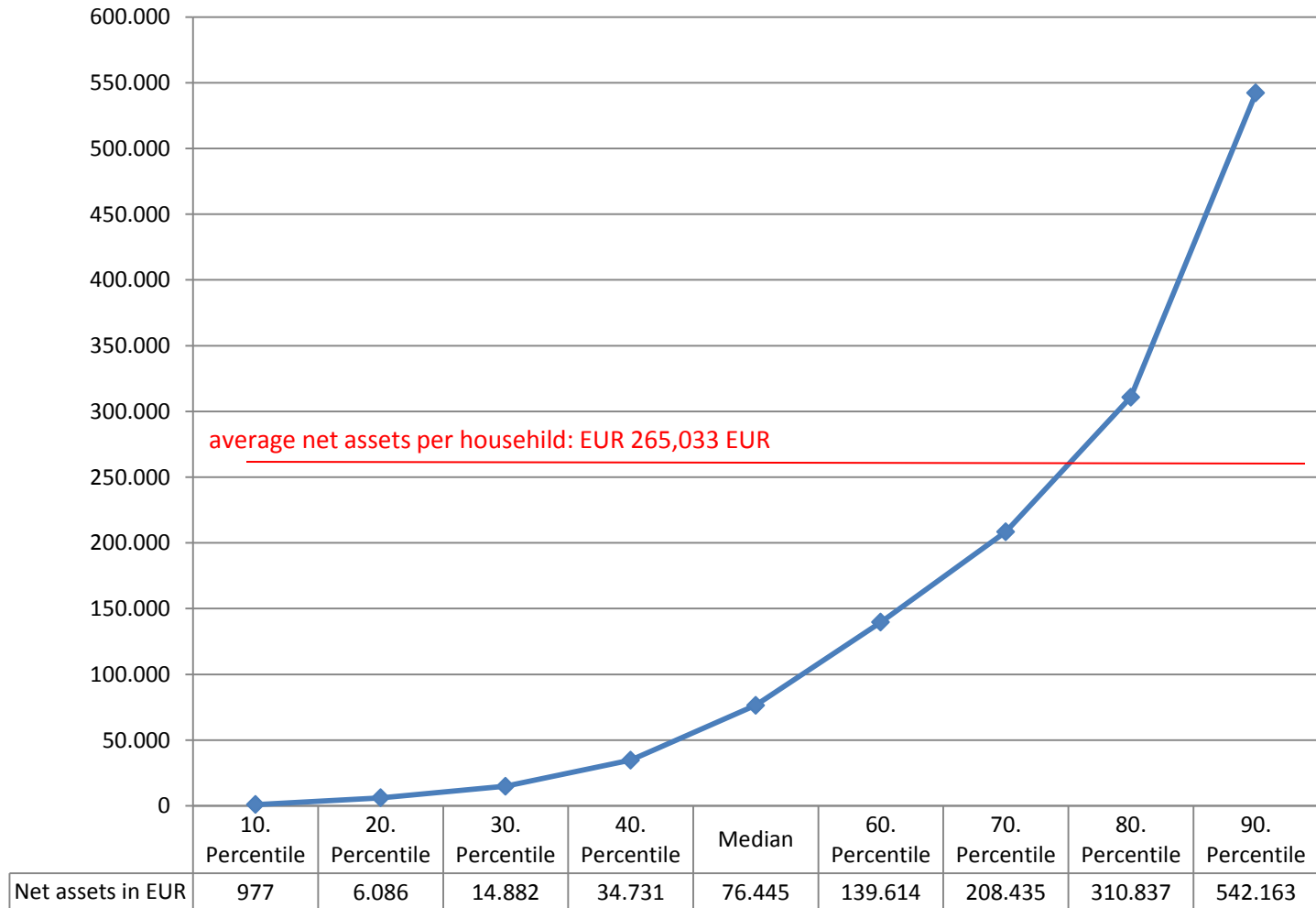
2. Haushaltseinkommen, Löhne und Vermögen

AT: Gross-income shares of the 10th decile (dependent job-holders).

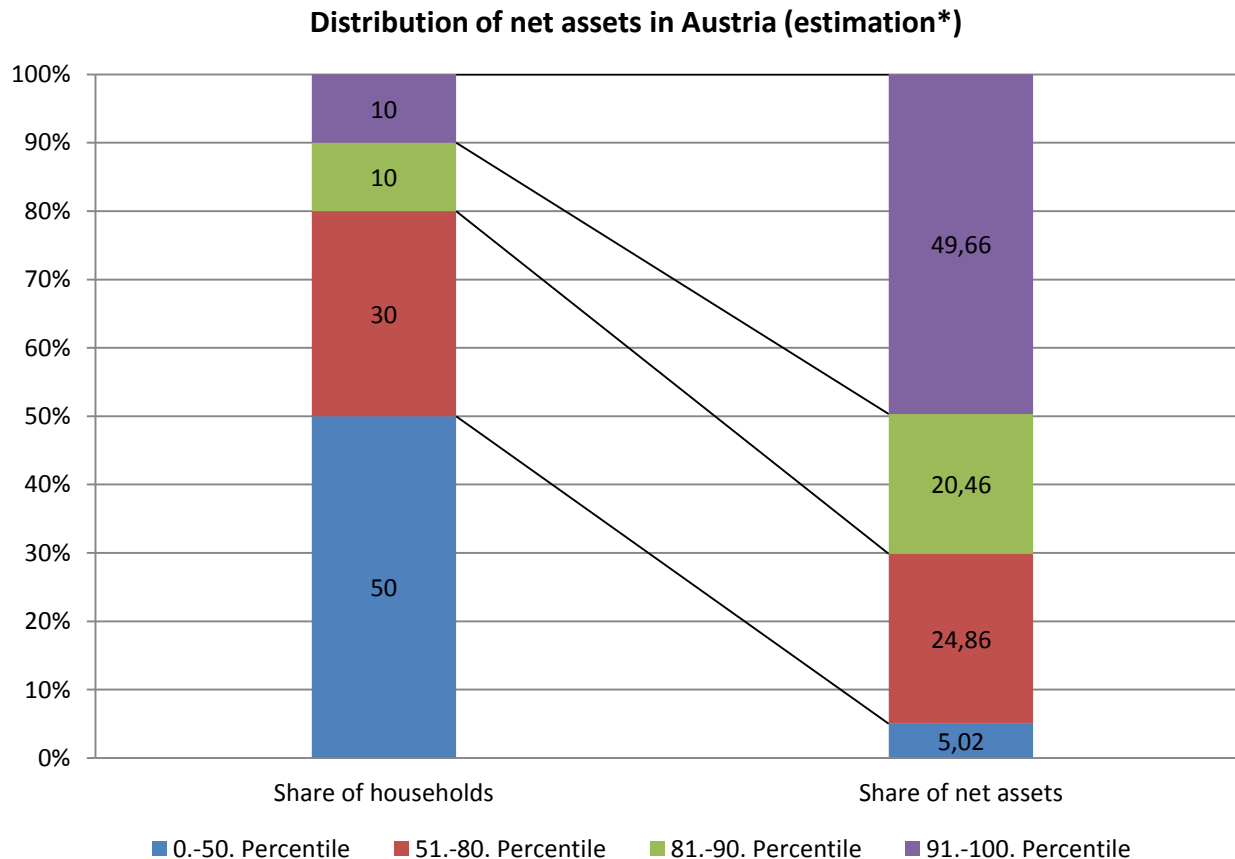
		(1)	(2)	(3)	(4)
Gini	Year	Top-10%	Top-5%	Top-1%	Top-0.1%
0.413	1994	28.42	17.9	6.02	1.34
0.41	1995	28.2	17.69	5.9	1.27
0.414	1996	28.47	17.88	5.97	1.28
0.417	1997	28.69	18.1	6.15	1.4
0.425	1998	29.28	18.69	6.57	1.53
0.428	1999	29.3	18.61	6.47	1.54
0.433	2000	29.76	19.09	6.91	1.84
0.43	2001	29.28	18.55	6.39	1.49
0.432	2002	29.27	18.5	6.31	1.44
0.436	2003	29.4	18.57	6.34	1.44
0.437	2004	29.45	18.61	6.4	1.52
0.441	2005	29.7	18.79	6.51	1.58
0.443	2006	29.88	18.96	6.67	1.69
0.446	2007	30.1	19.16	6.82	1.79
8.78	Change 1995-2007 in %	6.74	8.31	15.59	40.94

2. Haushaltseinkommen, Löhne und Vermögen

AT: Net assets of private households in EUR according tp percentiles



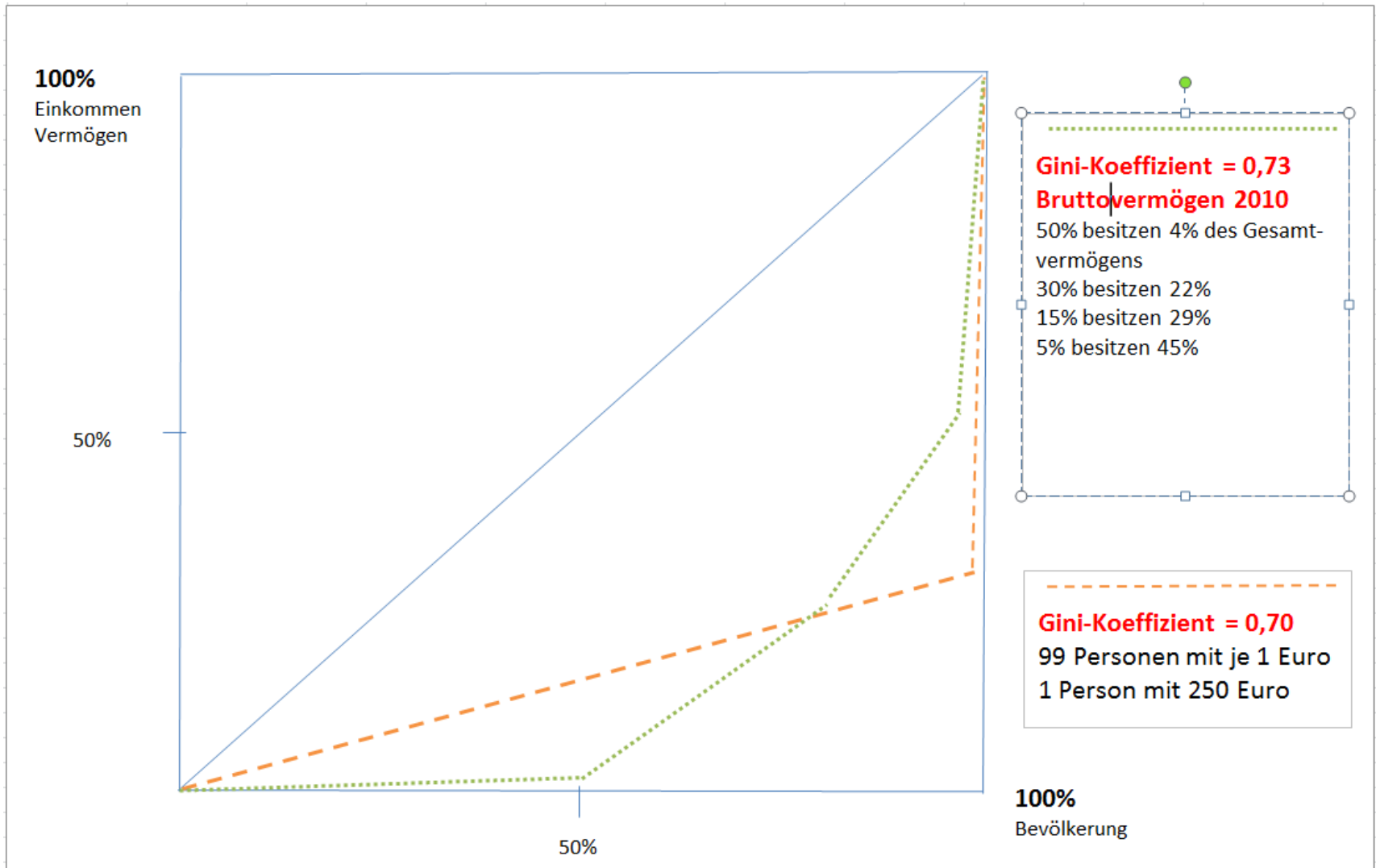
2. Haushaltseinkommen, Löhne und Vermögen



NOTE: Rough estimate only, as calculations are based on assets according to percentiles (see last chart). Results therefore overestimate the assets held by decile 1 to 9, and they underestimate assets held by decile 10 (Data on the distribution of assets according to deciles has not been published by OeNB up to now).

Source: Own calculations based on: HFCS Austria 2010, OeNB, Pirmin Fessler,/Peter Mooslechner/Martin Schürz (2012). Household Finance and Consumption Survey des Eurosystems 2010. Erste Ergebnisse für Österreich, Geldpolitik und 24 Wirtschaft Q3/12, http://www.hfcs.at/de/img/gewi_2012_q3_schwerpunkt_tcm14-250394.pdf

2. Haushaltseinkommen, Löhne und Vermögen



2. Haushaltseinkommen, Löhne und Vermögen (internat.)

Table 9: Global wealth distribution in 2000: country details based on PPP exchange rates

	Quintiles					Top			Adult population (million)	Population share (%)	Mean wealth per adult (PPP\$)	Wealth share (%)	Median wealth per adult (PPP\$)	Gini
	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	10%	5%	1%						
USA	3.7	6.8	7.1	9.8	27.5	19.4	23.3	36.8	202.9	5.5	201319	25.1	41682	0.801
Japan	0.1	0.9	1.5	3.6	21.3	14.1	15.8	12.0	100.9	2.7	157146	9.7	93152	0.547
Germany	3.5	1.0	1.6	2.6	8.9	7.0	8.9	3.9	64.8	1.8	115325	4.6	39709	0.667
UK	0.4	1.2	1.7	2.0	6.7	5.9	5.8	6.4	43.9	1.2	172461	4.6	77439	0.697
Italy	0.0	0.3	0.8	2.6	8.9	5.8	5.5	5.4	46.4	1.3	150327	4.3	80043	0.609
China	17.3	42.3	73.8	64.9	29.4	5.3	2.3		842.1	22.8	19056	9.9	10411	0.550
Spain	0.1	0.6	0.8	1.0	6.1	3.6	3.5	1.4	32.2	0.9	117837	2.3	72483	0.570
France	0.3	1.1	1.6	3.0	6.0	3.5	3.9	5.9	44.4	1.2	126360	3.4	36975	0.730
India	40.3	44.9	32.9	25.9	10.3	2.5	1.2		570.6	15.4	12021	4.2	4809	0.669
Canada	0.6	0.7	0.5	1.0	3.3	2.3	2.2	2.3	22.8	0.6	120326	1.7	45850	0.688
Brazil	8.0	5.9	4.8	5.3	4.3	1.8	1.6	1.4	104.2	2.8	27559	1.8	6046	0.784
Taiwan	0.0	0.2	0.5	0.8	2.7	1.7	1.8	1.9	15.5	0.4	143405	1.4	62867	0.655
South Korea	0.2	0.8	1.3	2.5	4.2	1.6	0.9	0.8	33.2	0.9	58314	1.2	33038	0.579
Australia	0.4	0.3	0.3	0.2	2.4	1.6	1.7	1.3	13.7	0.4	126635	1.1	75027	0.622
Netherlands	0.0	0.2	0.3	0.6	2.2	1.4	1.7	1.6	12.0	0.3	159910	1.2	71441	0.650
Mexico	3.1	2.8	2.6	3.6	3.1	1.2	1.1	1.1	56.1	1.5	34879	1.2	9731	0.749
Argentina	0.8	0.9	0.9	1.4	2.4	1.2	1.1	1.2	23.3	0.6	71115	1.0	20264	0.740
Russia	6.7	6.3	5.7	6.9	3.5	1.0	0.8	0.6	107.5	2.9	20005	1.3	7438	0.699
Indonesia	11.1	9.5	6.3	5.1	1.7	0.9	0.7	0.7	124.4	3.4	13642	1.0	3838	0.764
Turkey	2.2	2.2	2.1	2.5	2.0	0.7	0.5	0.4	40.4	1.1	27657	0.7	9100	0.718
Thailand	2.0	2.1	2.0	2.6	2.2	0.7	0.6	0.4	40.2	1.1	30344	0.7	10101	0.710
Pakistan	5.0	5.3	4.4	2.4	1.2	0.4	0.3	0.2	68.0	1.8	12390	0.5	4643	0.698
Viet Nam	3.0	3.0	2.6	2.4	1.0	0.3	0.2	0.1	44.0	1.2	14613	0.4	5684	0.682
Bangladesh	6.2	5.7	3.6	1.9	0.5	0.1	0.1		66.5	1.8	7734	0.3	3304	0.660
Nigeria	11.6	1.6	0.5	0.2	0.0				51.4	1.4	1423	0.0	434	0.736
World	100	100	100	100	100	100	100	100	3697.5	100	44024	100	8635	0.802

Note: Countries are listed according to the number of members of the global top wealth decile. Estimated figures in italics. Source: Authors' calculations.

Quelle: Davies/Sanström/Shorrocks/Wolff (2007), Estimating the Level and Distribution of Global Household Wealth, UNI-WIDER 2007/77

2. Haushaltseinkommen, Löhne und Vermögen (internat.)

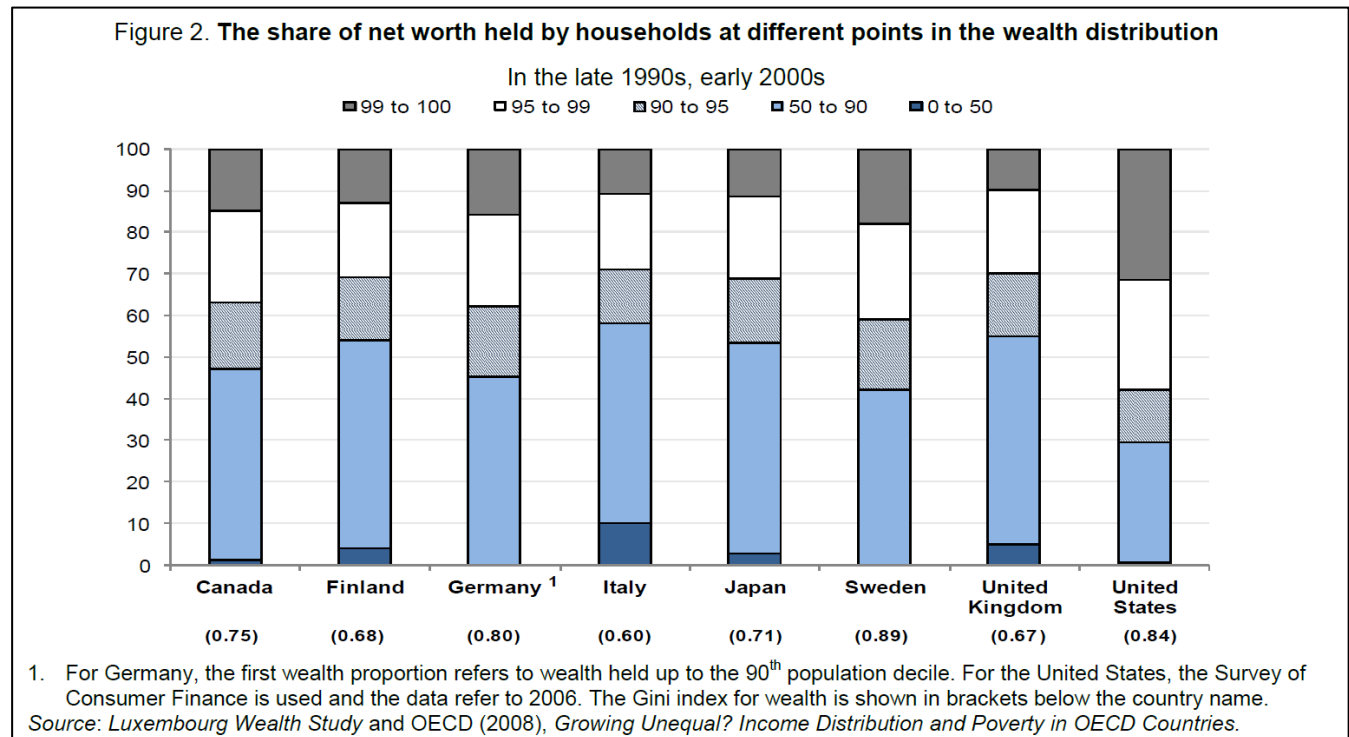


Table 2. Household portfolio composition

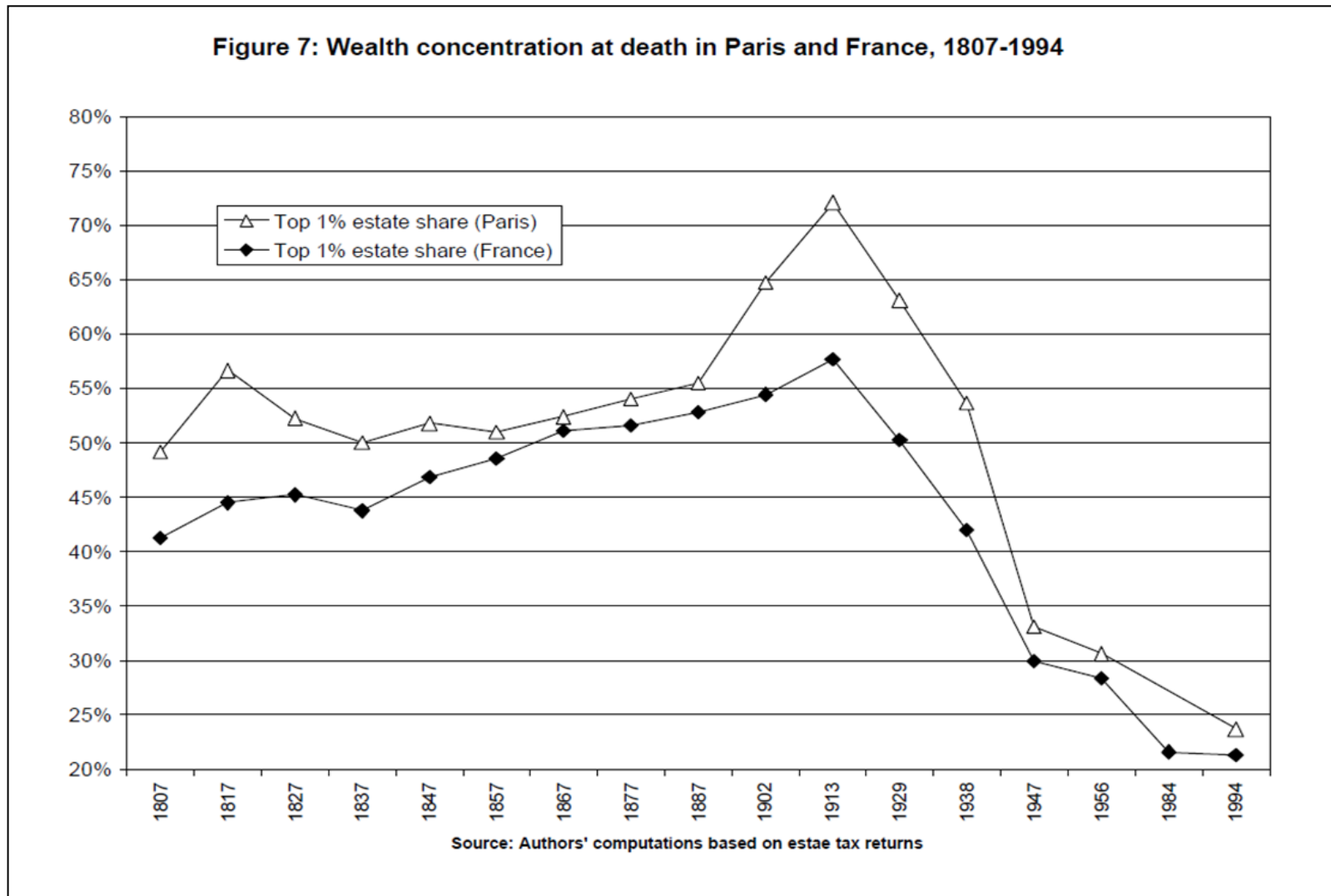
Percentage share in total assets

Wealth variable	Canada	Finland	Germany ¹	Italy	Sweden	Japan	United Kingdom	United States ²
Non-financial assets	78	84	87	85	72	80	83	71
Financial assets	22	16	13	15	28	20	17	29
Total assets	100	100	100	100	100	100	100	100
Debt	26	16	23	4	35	18	21	25
Net worth	74	84	77	96	65	81	79	74

1. Most of financial assets and non-housing debt are recorded only for values exceeding EUR 2 500.
2. SCF 2006.
Source: Luxembourg Wealth Study; OECD (2008), *Growing Unequal? Income Distribution and Poverty in OECD Countries*.

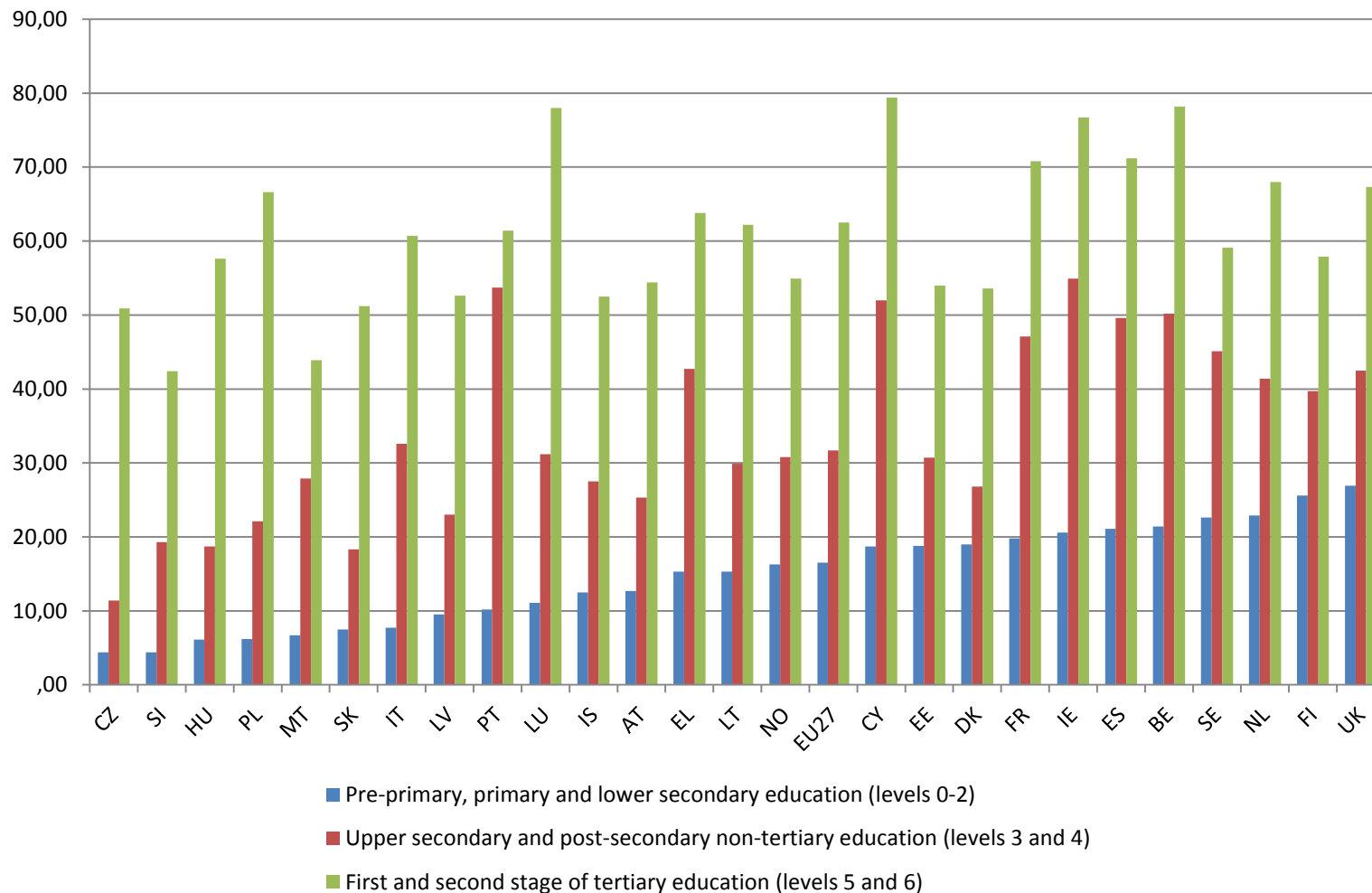
Quelle: Fredriksen, Bonesmo (2012), Less Income Inequality and More Growth – Are they compatible? Part 6 The distribution of wealth, OECD Eco Working Papers No 929

2. Haushaltseinkommen, Löhne und Vermögen (internat.)



3. Bildung

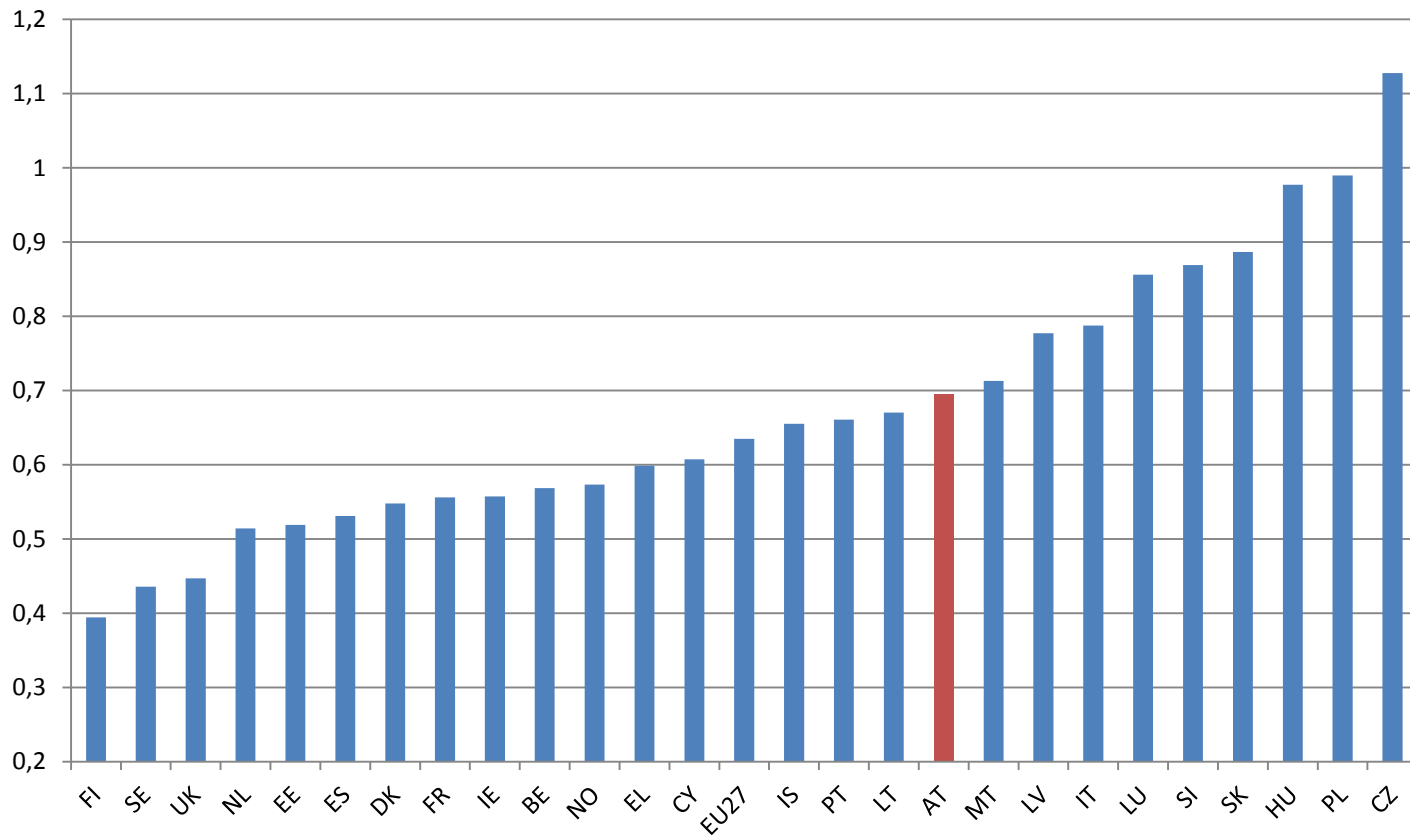
Education attainment (ISCED 5-6), by parents education; 2005



Source: Eurostat;; PISA Indicators; [educ_bo_ac_sobs]

3. Bildung

Education attainment (ISCED 5-6), by parents education; 2005; coefficient of variation



4. Folgen der Ungleichverteilung von Einkommen und Vermögen für Macht und Herrschaft in Österreich

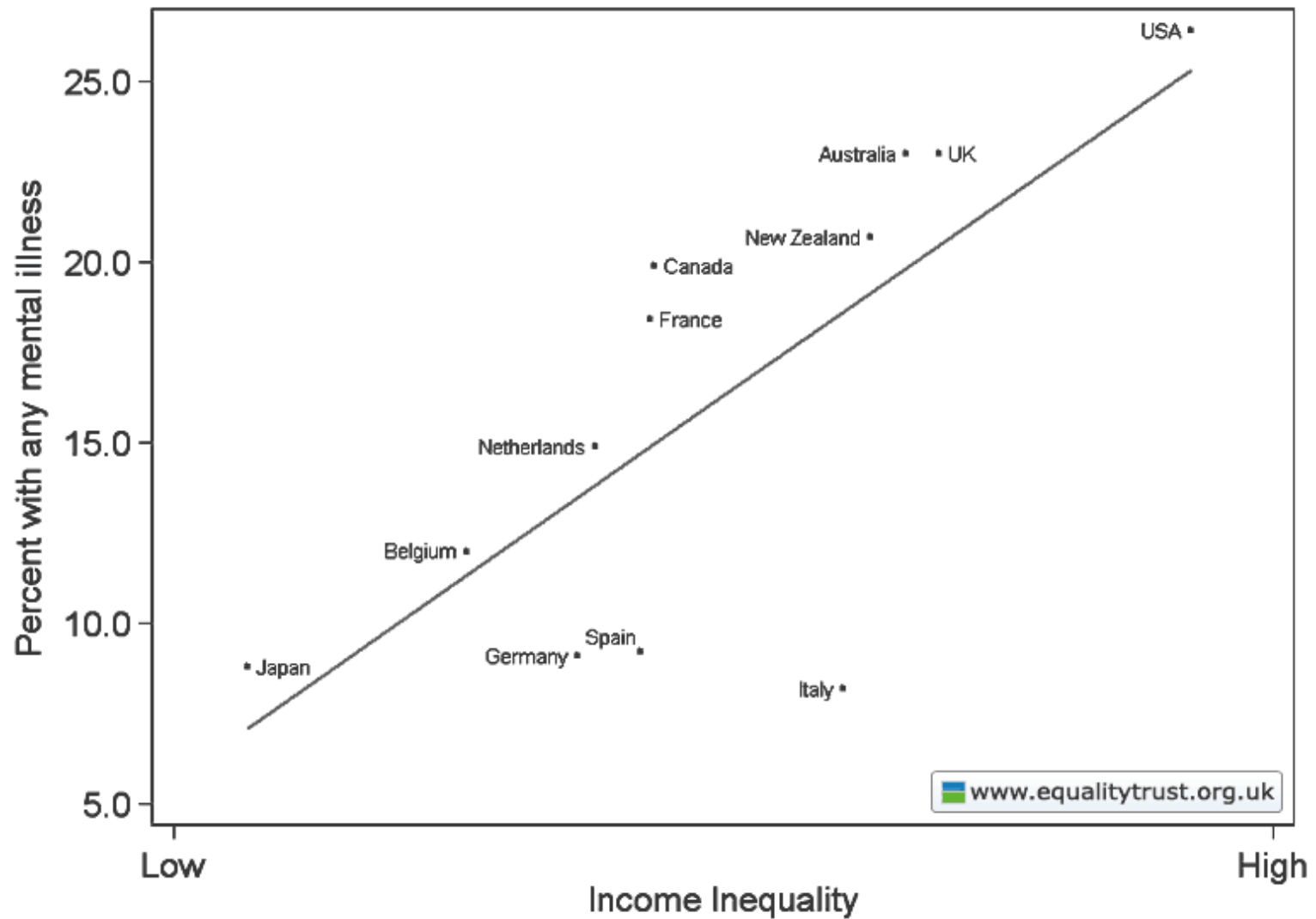
- Sozialer Zusammenhalt, Lebenszufriedenheitsforschung
- **Who rules Austria?**
 - **Elitenforschung** (Hartmann)

„ ... bis 1989 so. Seither engagiert sich die herrschende Klasse wieder stärker direkt und **beeinflusst nicht nur indirekt politische Entscheidungen**“, „**Je exklusiver Eliten sich zusammensetzen, umso größer ist die Wahrscheinlichkeit, dass die Einkommen weit auseinanderliegen**“, Michael Hartmann, Armutskonferenz 2010
 - **Soziale Netzwerkanalysen** (FAS.research)

„*Macht ist Impact (Geld, Ressourcen) mal Netzwerk (Beziehungen)*“, Harald Katzmair

Daten??? (Seitenblicke, Firmenbuch, Vereinsregister ...)
 - **Lobbying in Österreich** (Raiffeisen – Bankenrettung)
- What else?

4. Folgen – Sozialer Stress



4. Folgen – Sozialer Stress

Rational für Umverteilung:

- Stark abnehmender Grenznutzen (Lebenszufriedenheit) des Einkommens
- Soziale Stress (für Unten UND Oben) von Einkommensdifferenzen (relative Einkommenspositionen) und monetären Leistungsanreizen



"O.K., if you can't see your way to giving me a pay raise, how about giving Parkerson a pay cut?"

4. Folgen: politischer Einfluss/Rekrutierung

Tabelle 2: Die soziale Rekrutierung der politischen Eliten (Staatspräsident, Ministerpräsident, Premierminister, Bundeskanzler) Europas 1945–2007¹⁸

in %	Großbürgertum	Bürgertum	Mittelschichten	Arbeiterklasse
Frankreich	52,5	27,5	15,0	5,0
Großbritannien	45,5	27,2	18,2	9,1
Spanien	40,0	20,0	40,0	–
Portugal	22,2	66,7	11,1	–
Deutschland	–	31,2	43,8	25,0
Italien	8,7	39,1	30,4	21,7
Niederlande	23,0	15,4	30,8	30,8
Belgien	28,6	21,4	28,6	21,4
Österreich	–	12,5	37,5	50,0
Dänemark	–	15,4	53,8	30,8
Finnland	20,0	–	–	80,0
Norwegen	15,4	15,4	46,1	23,1
Schweden	22,2	11,1	33,3	33,3
Polen	–	66,7	–	33,3
Ungarn	–	40,0	20,0	40,0

– = Zahlenwert ist null.

Quelle: Eigene Recherchen.

4. Folgen: politischer Einfluss/Rekrutierung

Tabelle 4: Die soziale Rekrutierung der wirtschaftlichen Eliten (CEO/Chairman, PDG, Vorstandsvorsitzender, Amministratore Delegato, President) Europas 2005 (in %)²¹

	FR	GB	ES	DE	IT	SE
Großbürgertum	57,0	53,2	55,0	51,7	51,6	28,6
Bürgertum	30,3	31,2	30,0	33,3	16,1	21,4
Mittelschichten/Arbeiterklasse	12,7	15,6	15,0	15,0	32,3	50,0

Quelle: Eigene Recherchen.

4. Folgen: politischer Einfluss/Rekrutierung

MANAGERRANKING 2012

05.11.2012 05:04

Top-1000-Manager: Die neue Elite

Generationenwechsel: Mit dem Rückzug von Christian Konrad, Ludwig Scharinger, Claus Raidl, Veit Sorger & Co. stoßen neue Führungskräfte an die Spitze des INDUSTRIEMAGAZIN-Rankings der mächtigsten Manager des Landes. Neue Köpfe, neue Charaktere, neue Führungsstile: Wie sehr verändern sie die Republik? Von Bernhard Fragner



- * Prozent der Personen im Netzwerk über die direkte Weisungsbefugnis besteht
- ** Anzahl der Personen im 2-Handsschlag-Netzwerk
- *** Umsatz aller Unternehmen, in denen Funktionen bestehen, kumuliert, gerangreicht

Rang	Name	Geburtsjahr	Funktionen	Kontrollmacht	Kontakte**	Umsatz***
1	Wolfgang Anzengruber, DI	1956	10	1,24%	5.378	4.076,90
2	Christian Kern, Mag.	1966	9	0,48%	3.830	8.992,20
2	Wolfgang Eder, Dr.	1952	7	0,44%	4.295	12.058,20
4	Hans Peter Haselsteiner, Dr.	1944	8	0,43%	2.385	14.326,00
5	Norbert Zimmermann, Mag.	1947	13	0,44%	3.369	10.100,10
6	Franz Kainersdorfer, DI Dr.	1967	10	0,46%	1.947	8.440,70
7	Veit Sorger, Dr.	1942	10	0,45%	3.469	5.797,80
7	Peter J. Oswald, Mag.	1962	7	0,44%	4.613	6.275,70
9	Johann Marihart, Gen.Dir. KR DI	1950	17	1,39%	6.041	2.632,50
10	Gabriele Payr, Dr.	1959	12	0,44%	4.327	5.555,10

Wer sind die Eliten?

CHRONIK



UNSERE 100 WICHTIGSTEN

1. Dietrich Mateschitz
Der Red Bull-Chef macht mit seinem Vermögen von 5,7 Milliarden Euro über 8.000 Jobs in Formel 1, Privat-TV, Magazinen, Gastronomie und Events.
298 Punkte

2. Ana Neteblin
Die Geschäftsfrau, die erst seit 2006 Österreichin ist, doch hat sich im Standardleben in die Herzen der Republik gesungen.
268 Punkte

3. Hannes Androsch
Die Meinung des Industriellen hat in Österreich Gewicht. Am liebsten erzählt er die Probleme wie die Bildung auf.
261 Punkte

4. Michael Hnake
Als Regisseur wird er weltweit gefeiert. Seine Filme bewegen, und vor seinen in erzieherischen Fächern die Politiker.
256 Punkte

5. Brigitte Ederer
Sie ist Mitglied des Vorstandes bei Siemens Austria und eine der wichtigsten Stimmen der heimischen Wirtschaft.
255 Punkte

Die wahre Elite unseres Landes, gewählt von zehn klugen Köpfen abseits von Verhaberung.

4. Schlussfolgerungen und Ausblick

- Auch „reiche“ Länder zeigen ein beträchtliches Ausmaß an Vermögens- und Einkommensungleichheit.
- Die Ungleichheit der Primäreinkommen nahm in den letzten Dekaden fast überall stark zu.
- Von der zunehmenden Ungleichverteilung der Einkommen profitierten vor allem die hohen und höchsten Einkommensklassen.
- Im Europäischen Vergleich sind Primär- und Haushaltseinkommen dort besonders ungleich verteilt, wo die Einkommensniveaus vergleichsweise niedrig sind.
- Konstitutiv für das Niveau der Ungleichheit der Haushaltseinkommen ist jedoch insbesondere die Ausgestaltung des Steuer- und Transfersystems.
- Der Zugang zu Bildung und politische Rekrutierung zeigen einen (im internationalen Vergleich jedoch unterschiedlich starken) sozialen *bias*.

4. Schlussfolgerungen und Ausblick

- ⇒ Reproduktion sozialer Herrschaftseliten (?)
- ⇒ Wie Fragen der sozialen Ungleichheit auf die politische Agenda bringen?
- ⇒ Forschung und politische Debatte vorantreiben: Welchen Einfluss üben die Eliten auf die politischen Entscheidungsprozesse aus – wer regiert wirklich in Österreich, Motto: „No representation without taxation“